

Kammarrätten i Göteborg
Box 1531
401 50 Göteborg

Överklagande av Förvaltningsrättens i Karlstad dom av 2017-07-27 i Mål 4295-16 mellan Lysvik Fiber Ekonomisk Förening 769625-0112 och Länsstyrelsen i Värmlands Län.

Skäl: Av de fyra skäl som Kammarrätten exemplifierar där något skäl skall anses uppfyllt, för att en överklagande skall erhålla prövningstillstånd, synes föreningens nedan tre anförda skäl kunna, till olika delar, inrymmas under flera av de fyra punkterna.

Ändring: Lysvik Fiber Ekonomisk Förening, hemställer därför, med sin ansökan om prövningstillstånd hos Kammarrätten, att Förvaltningsrättens beslut att avslå föreningens överklagande ändras, så att föreningens beviljade investeringsstöd för sin fiberanläggning till fullo utbetalas.

De fakta i målet som föreningen tidigare angett för sitt överklagande till Förvaltningsrätten ligger fast. Dock reser Förvaltningsrättens dom ett antal frågor, som vi anser vara så principiellt allvarliga att det är angeläget att få domen prövad i högre instans.

Lysvik Fiber Ekonomisk Förening vill därför andraga följande skäl för överklagande:

1. I Förvaltningsrättens dom meddelas avslag på föreningens yrkande, där man hänvisar till förordningens 1 Kap. 28 § där ”exceptionella omständigheter”, anges som ett skäl för att avdrag, för fel i villkor för bidrag, ej skall ske. Man menar att de omständigheter som föreningen pekat på, inte kan anses vara exceptionella, då de inte specificeras som exempel i förordningen.

Att Länsstyrelsen på egen hand slog ihop och summerade de tre ursprungliga föreningarnas ansökningar och uppmanade dem att fusionera och dessutom meddelade föreningarna, den felaktiga informationen, att ”det blir rätt enligt upphandlingsreglerna” bör i högsta grad betecknas som en ”exceptionell omständighet”. Att myndighets felaktiga agerande, som menligen påverkar enskild (person eller förening) inte exemplifieras som exceptionell omständighet i förordningens 1 Kap 28 §, är förståeligt då detta i högsta grad var ett osannolikt scenario som svårligen kunde förutses. Föreningarna följde, naturligt nog, uppmaningen att fusionera, samtidigt som man hade övertygats av Länsstyrelsen att ”det blir rätt enligt upphandlingsreglerna” – vilket är detsamma som att tala om för föreningarna att ”fusionerar ni så behöver ändå inte upphandlingen göras om”. Det är därför synnerligen anmärkningsvärt när Länsstyrelsen, vid genomgången av projektet senare konstaterar att regelverket inte följts avseende upphandlingsreglerna, helt bortser från sitt eget ansvar för det som skett och hänvisar till bidragssökandens eget ansvar att följa reglerna. Således minskar man bidraget med hänvisning till att upphandlingen borde gjorts om. Man kan därför med fog hävda, att Länsstyrelsen därmed lät föreningen betala för ett misstag som Länsstyrelsen själv gjort vilket är högst uppeendeväckande och verkligen - en exceptionell omständighet.

2. I sin dom säger också Förvaltningsrätten, att Lysvik Fiber fått felaktig information är ”beklagligt”, men hänvisar till föreningens eget ansvar att följa reglerna.

Det Förvaltningsrätten då väljer att bortse från är just det som gör detta faktum så graverande, nämligen att den ”beklagligt felaktiga informationen” kommer från den myndighet som, **dels** är övergripande ansvarig för fiberprojektet och en auktoritet att förlita sig på för fiberinvesteringarna i området och **dels** är satt att säkerställa, att villkor för statligt-/EU-stöd för denna typ av investeringar uppfylls och därmed även har makt över utbetalningen av investeringsbidrag.

Föreningarna ansåg därför vid det tillfället självklart att det inte fanns anledning att ifrågasätta Länsstyrelsens kompetens i detta hänseende och genomförde fusionen, efter myndighetens uttryckliga uppmaning, i god tro att det var ”rätt enligt upphandlingsreglerna” som Länsstyrelsen hävdade.

3. Lysvik Fiber anser även att Förvaltningsrättens dom är tveksam ur ett strikt medborgarperspektiv.

Som framgår av vad som sagts ovan hade/har Länsstyrelsen det dubbla uppdraget att ansvara för och samordna fiberinvesteringarna i området, samt att kontrollera att Jordbruksverkets villkor för statligt-/EU-bidrag följs.

Att då myndigheten på egen hand genomför åtgärder (se åberopad e-post från Länsstyrelsen) och samtidigt uppmanar de bidragssökande föreningarna att vidta följdåtgärder, som samma myndighet senare konstaterar fått effekten att ett regelverk inte följts och använder detta faktum som argument för att inte bevilja fullt bidrag, kan inte betecknas som annat än högst anmärkningsvärt och klandervärt.

Att, som de tre föreningarna gjorde, efterkomma en ansvarig myndighets uppmaning i sin myndighetsutövning, ska enligt den allmänna rättsuppfattningen inte på något sätt kunna läggas medborgare (eller förening) till last, vilket skett i detta fall.

Länsstyrelsen har tilldelats tillsyn över att regelverket för investeringsbidrag följs, men anser att felaktig handläggning och information från deras sida, som orsakar brott mot nämnda regelverk, inte är deras ansvar, utan sådant ska en bidragssökande se igenom och självant inte rätta sig efter. Ett sådant lättsinnigt sätt att se på sin myndighetsutövning, är uppseendeväckande, förkastligt och inte ägnat att stärka allmänhetens förtroende för myndigheten.

Ovan specificerade skäl, anser Lysvik Fiber Ekonomisk Förening sammantaget, men även var för sig, utgöra grund för att Förvaltningsrättens dom i ärendet bör ändras, varför föreningen söker prövningstillstånd för överklagandet hos Kammarrätten.

Lysvik 2017-08-07

Lysvik Fiber Ekonomisk Förening

.....
Lennart Sunnemar, Ordförande