

Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

SVEA HOVRÄTT  
060203

INKOM: 2017-10-26  
MÅLNR: M 4552-17  
AKTBIL: 21

Malmö den 26 oktober 2017

## **MÅL NR 4451--4452-17**

### **LAHOLMS KOMMUN ./ STRANDMILJÖ LAHOLM; ANITA WANDEL**

I egenskap av ombud för Miljö- och byggnadsnämnden i Laholms kommun ("Nämnden") får vi inkomma med yttrande över aktbilaga 1, 2, 5, 15, 20-21 i mål M 4451-17 samt aktbilaga 2 och 12 i mål M 4452-17.

#### **1. INSTÄLLNING**

Nämnden medger Laholms kommuns ("Kommunen") talan. Nämndens inställning är att Kommunens yrkande om att Mark- och miljödomstolens beslut om parkeringsförbud enligt punkten 1 i respektive överklagad dom ska upphävas. I andra hand ska Kommunens yrkanden om återförvisning vinna bifall.

#### **2. GRUNDER M.M.**

2.1. Nämnden vidhåller vad som tidigare anförts i skrivelsen som påbörjade detta mål. Därtill vill nämnden fästa domstolens uppmärksamhet på att det finns ett pågående ärende hos länsstyrelsen avseende trafikens förenlighet med artskyddsförordningen. Utgången av det ärendet bör inväntas och något skäl att ingripa på annat sätt innan dess föreligger inte.

2.2. Vidare bör det även uppmärksammas att berörda fastighetsägare inte har hörts i målet i underinstanserna. Om Mark- och miljööverdomstolen inte avser att ge fullt bifall till Kommunens överklagande bör målet därför återförvisas till lägre instans för att bereda fastighetsägarna möjlighet att för talan i korrekt ordning innan en eventuell begränsning av deras nyttjande av sin egendom inträder. Nämnden anser däremot att den brist i handläggningen som förelegat i nämnda avseende inte behöver läkas genom återförvisning om överklagandet vinner bifall då någon inskränkning eller påverkan på fastighetsägarnas egendom i det fallet inte sker.

2.3. Slutligen ifrågasätter Nämnden om det är förenligt med grunderna för miljöbalken att dela upp de olika aspekterna av trafikens möjliga påverkan på de av miljöbalken skyddade intressen på det sätt såsom länsstyrelsen gjort och som Mark- och miljödomstolen i den nu överklagade domen accepterat. För närvarande är läget det

att länsstyrelsen, som ovan nämnts, ska pröva trafikens förenlighet med artskyddsförordningen. Samtidigt har Mark- och miljödomstolen i den ena av de överklagade domarna återförvisat strandskyddsfrågan till Nämnden. Att under sådan förhållanden göra en materiell prövning i sak av förbudsfrågan i stort kommer att innebära en ytterst fragmenterad prövning med risk för att en adekvat helhetsbedömning inte kan göras. Även av detta skäl bör hela ärendet återförvisas så att alla frågorna finns hos en prövandeinstans om Kommunens överklagande inte vinner bifall.

- 2.4. Sammanfattningsvis anser Nämnden sålunda att Kommunens yrkande om upphävande av Mark- och miljödomstolens beslut om parkeringsförbud ska vinna bifall och i andra hand bör yrkandet om återförvisning vinna bifall.

\*

Som ovan,

  
Andreas Lindström

  
Caterina Carreman