

Protokoll fört vid

Kosternämndens möte nr 110

9 januari 2017 på Naturum, Sydkoster

Närvarande: Göran Lyth; Ingegerd Kalbratt, Lars-Ove Loo, Göran Larsson, Svante Nilsson, Helena von Bothmer, Hans Arén

Adjungerande: Anders Tysklind, Torbjörn Stjernberg

Frånvarande: Maria Wogenius, Roger Ekstrand

1. Hans Arén valdes till mötessekretare, Lars-Ove Loo till justeringsman

2.

Genomgång av protokoll från föregående möte, som kunde godkännas med en mindre komplettering. I meningen ”.. gavs möjligheter att muntligen kommentera förslaget.” skall vara att ”..gavs möjligheter att muntligen **och skriftligen** kommentera förslaget.”

3.

Ordföranden Göran Lyth hälsade välkommen till mötet och förklarade att tyngdpunkten för dagens möte rör den i vattenfrågan lokala arbetsgruppens förslag, ”RAPPORT - ALTERNATIV 3”, som skall presenteras för kommunstyrelsen den 31 januari och senare för kommunfullmäktige.

Torbjörn Stjernberg påpekade en generell svaghet i rapporten genom att den saknade en bra kostnadsberäkning. Det skall ses i perspektiv av den kostnad kommunen får om alternativ 2 genomförs. Men även där råder viss osäkerhet, t.ex. om kommunen kan ta ut full kostnadstäckning för ledningsdragningen även på hushåll, som redan är anslutna till kommunal vattenförsörjning.

4.

Diskussionen kom sedan att handla om de ”9 uppgifter att ta itu med” Christian Pleijel presenterat i brev till projektgruppen för alternativ 3. (Se ÅTERKOPPLING PÅ ALTERNATIV 3 FRÅN KOSTERBOR 2/1/2017. Christian Pleijel) Diskussionen i nämnden kring dessa frågor kan kortfattat sammanfattas som:

- 1. Roland Barthels utredning måste kompletteras med en viss precisering vad gäller tillgången på vatten på olika delar av Koster och under olika årstider
- 2. Göran Lyth lovade ta fram drifts- och anläggningskostnader fören gemensamhetsanläggning som bygger på ett minivattenverk.
- 3. Titeln bör ändras till *Vatten och Avlopp: beskrivning, konsekvenser, lösningar*
- 4. Brev är avsänt till Germund Persson på SKL
- 5. Inkomna synpunkter finns sammanställda i ovannämnda ÅTER.....
- 6. Vi kom att diskutera hållbarhetsaspekten utifrån den definition som idag används nämligen att det är lösningar som förenar *social, ekonomisk och ekologisk bärkraft*. Torbjörn Stjernberg åtog sig sammanställa de synpunkter som kom fram under diskussionen. De finns redovisade efter det formella protokollets slut.
- 7. Diskussionen tog sin utgångspunkt i tvånget på åtgärder hushåll med icke godkända avlopp. Dessa måste villkorslöst förändras. Sedan kan behovet att lösa hushållens vattenbehov lösas för de olika delområdena varierande sätt. Det kommer att bli upp till varje delområdes beslutande grupp att ta fram en lokal handlingsplan.
- 8. Diskuterades inte under mötet

- 9. Bygga upp ett lokalt kunskapscentrum för VA-frågor. Vi diskuterade lite olika sätt att se på detta. En aspekt är att utgå från den kunskap de personer har som arbetar med dessa frågor praktiskt, t.ex. Jan Axelsson på Nordkoster. Detta kan sedan kompletteras andra aspekter som rådgivning, uppdatering av resultat från aktuell forskning inom området, etc. Det påtalades att sådant centrum ligger i linje med kommunens politik för att genomföra sin framtidsvision.

5.

Nästa möte blir tisdagen den 14 februari kl 14 i naturum. (17 – 19?) i Naturum.

Vid protokollet, Hans Arén

Lars-Ove Loo, justeringsman

Bilaga skriven av Torbjörn Stjernberg

Hållbarhetsanalys av alternativ 3

Ekologiskt

Fördelar:

Mindre sårbarhet. Konsekvenser av fel kan hanteras lättare och har mindre konsekvenser

Utvecklingsmöjligt. Ny teknik utvecklas och prövas lättare i småskaliga system - låg fallhöjd, mindre sårbarhet än utveckling i stor skala.

Tidsmässigt flexibel - kan utveckla delområde för delområde

Kan komma igång med utveckling av bostäder mm omedelbart

Kan bli förebild för andra regioner. Kunskapscentrum är en del av detta.

Kan skapa lokala kretslopp som inte är blandade med industri- och andra främmande ämnen. Kan även vara av värde pedagogiskt. Kan också minska transporter.

Tydliggör lokalt ansvar. Gemensamt ansvarstagande i familj, grannar emellan och grupper av fastigheter.

Sociala aspekter

Möjlighet att fatta beslut nära användarna, lösa frågor där man är med och avväger fördelar och kostnader - och får bättre beslut

- men med nackdelen att konflikter kan skapas kring aspirationsnivåer och kostnadsfördelning.

Kunskapscentrum kan bli ett vidare instrument för att ge rådgivning och stärka kunskap om energifrågor (fosilfritt Koster), boendeformer, vara modellområde för forskning kring vatten och avlopp. Kan underlätta förverkligandet av FÖPen och av Vision 2030 för Strömstad.

Finns en poäng med att vi har begränsade resurser och anpassar utbyggnaden till detta.

Minskad risk för utflyttning av permanentboende

Ekonomiska aspekter

Slipper belasta de centrala anläggningarna i Strömstad.

Kolla kostnaderna för andra reningsverk (väl fungerande) i andra delar av kommunen och i andra kommuner.

Gör en handlingsplan med ekonomisk skiss för olika alternativ för olika områden.

