



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

[Redacted]  
182 55 Djursnöm

Offentlig försvarare:  
Advokat Andreas Natt och Dag  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

**Åklagare**  
Kammaråklagare Karin Lindkvist  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**  
Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken  
2016-01-29

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 å 440 kr

**Förverkande och beslag**

I beslag taget förfalskat parkeringstillstånd förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare nr 2016-5000-BG9451.1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM  
2017-02-09

Avdelning 2

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

## DOMSKÄL

### Skuldfrågan

[REDACTED] har vidgått de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar för brott då hon saknat uppsåt. Hon har medgett det särskilda yrkandet.

Den tilltalade har hörts. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med [REDACTED]. Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämmningsansökan.

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett i huvudsak följande. Den 29 januari 2016 har parkeringsvakter uppmärksammat en bil som stod parkerad på handikapplats på Holländargatan. I bilen fanns ett handikapptillstånd som parkeringsvakterna såg var förfalskat. Bilen har efter slagning i register visat sig vara skriven på [REDACTED]. Det aktuella handikapptillståndet har tagits i beslag.

Försvaret för [REDACTED] har sakframställningsvis framhållit bl.a. följande. Det ifrågasätts inte att handikapptillståndet är förfalskat. Det har dock inte förelegat risk för att förfalskningen skulle uppfattas som äkta. Det har vid det aktuella tillfället varit flera personer som använt bilen och någon av dem kan ha placerat handikapptillståndet i bilen.

*Förhör*

██████████ har berättat i huvudsak följande. Hon var stressad då hon skulle till sin arbetsplats på Holländargatan och ställde bilen på första bästa parkeringsplats. Hon gjorde inga närmare kontroller av gatan. När hon kom tillbaka till bilen såg hon en bärgningsbil och parkeringsvakterna. Det var en obehaglig stämning och hon kände sig påhoppad. Hon kände inte till att handikapptillståndet fanns i bilen och första gången hon såg det var när parkeringsvakterna visade det för henne. Hennes man hade haft bilen på förmiddagen och hon hämtade den på Frejgatan strax innan hon åkte till Holländargatan. Hon och hennes man delade på bilen vid tillfället och ibland lånade personer på mannens arbete den. Hon vet inte exakt hur många personer som brukade använda bilen vid det aktuella tillfället, men det finns flera företag på samma plats där hennes man arbetar och vem som helst kunde låna bilen.

██████████ anställd vid bygg- och miljöförvaltningen i Järfälla kommun, har uppgett att det aktuella handikapptillståndet inte är utfärdat av Järfälla kommun utan är en förfalskning. Handikapptillståndet har omfattande felaktigheter. Exempel på dessa felaktigheter är kommunkoden, löpnumret, bokstaven efter födelseåret (det står N men ska vara M eller K), det saknas foto och namnteckning på baksidan och vissa ord som ska stå i versaler är i gemener. Kommunerna har viss frihet att utforma utseendet på tillstånden men grunduppgifterna är fastslagna i föreskrifter.

██████████ har uppgett i huvudsak följande. Hon arbetade som parkeringsvakt den aktuella dagen. När hon såg handikapptillståndet såg hon direkt att det var en förfalskning. Hon ringde till Järfälla kommun för att kontrollera detta och de bekräftade att serienumret var felaktigt. Hon gav då bilen en parkeringsanmärkning och ringde efter bärgning. Efter ca 30 minuter på platsen kom bilens kvinnliga förare. Föraren undrade vad de gjorde och hon förklarade att handikapptillståndet var förfalskat. Föraren uppgav då att tillståndet tillhörde hennes väns son som har

leukemi. Hon såg att parkeringstillståndet var förfalskat då hon "har ett tränat öga" efter tre års arbete och då hon har vänner som arbetar med handikapptillstånd. Hon tror att parkeringsvakter skulle se att det var en förfalskning, men att allmänheten inte skulle göra det. På platsen där bilen stod parkerad var det tydligt markerat att det var en handikapplats.

#### *Tingsrättens bedömning*

I målet är genom utredningen klarlagt att [REDACTED] tillfället parkerat sin bil på handikapplats och att det då funnits ett förfalskat handikapptillstånd i fordonet. [REDACTED] anfört att hon saknat vetskap om att det förfalskade tillståndet funnits i fordonet och hon därför saknat uppsåt. Hon har också invänt mot att det förelegat risk för att förfalskningen skulle kunnat uppfattas som äkta.

Av utredningen har framkommit att det aktuella tillståndet varit tämligen stort och har legat precis framför ratten, således i [REDACTED] synfält. Några andra tillstånd eller handlingar har inte funnit just där. Enligt rätten kan [REDACTED] därför inte undgått ha se detta. Hon har de facto också parkerat sitt fordon på en handikapplats, som enligt utredningen varit väl skyltad och markerad. Av [REDACTED] vittnesmål framgår också att [REDACTED] på plats lämnat uppgifter som talar för att hon kände till att hon hade ett handikapptillstånd i bilen. De uppgifter hon lämnat på platsen till [REDACTED] om varför hon haft tillståndet i bilen avviker också från vad hon hävdar vid huvudförhandlingen. Dessa uppgifter från [REDACTED] har vid förhandlingen inte bemötts av [REDACTED] och rätten saknar skäl att ifrågasätta vad [REDACTED] fört. Det sagda talar sammantaget med styrka för åtalet. [REDACTED] uppgift att flera okända personer kan ha använt hennes fordon och att någon av dem kan ha lämnat det förfalskade tillståndet i fordonet stöds inte av några omständigheter i målet och är så osannolik att rätten lämnar den utan avseende.

Med hänsyn till utformningen av det förfalskade tillståndet bedömer rätten, trots dess brister, att det funnits en risk för att tillståndet skulle kunna tas för äkta.

Vid en samlad bedömning anser rätten ställt utom rimligt tvivel att [REDACTED] uppsåtligen begått den aktuella gärningen. Åtalet är därför styrkt och ska bifallas.

### Påföljdsfrågan

[REDACTED] ska således dömas för brukande av falsk urkund. Hon förekommer inte i belastningsregistret.

[REDACTED] har rörande sina personliga förhållanden uppgett bl.a. att hon har hon har en månadslön på 55 000 kr men arbetar deltid 90 %, samt att hon har tre barn.

Brottets straffvärde ligger motsvarar ett kortare fängelsestraff. Varken brottets straffvärde eller art medför dock att påföljden måste bestämmas till fängelse. [REDACTED]

[REDACTED] förekommer heller inte i belastningsregistret. Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom jämte dagsböter. Det får antas att en sådan påföljd kan avhålla henne från fortsatt brottslig verksamhet.

### Övriga frågor

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och har lämnats utan erinran varför detta, med stöd av 36 kap 2 § Brottsbalken, ska bifallas.

[REDACTED] döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

[REDACTED] ska, mot bakgrund av vad som framkommit om hennes ekonomiska förhållanden, till staten återbetala försvararkostnaden i målet.