



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0813

DOM
2020-04-08
Stockholm

Mål nr
FT 10485-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom 2019-10-01 i mål FT 603-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Hans Haraldsson, 19620415-6233
Finnboda Kajväg 14 B Lgh 1202
131 72 Nacka

Motpart

Aimo Park Sweden AB, 556553-5548
Box 90240
120 23 Stockholm

Ombud: Lars Gabrielsson
Handels- & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter inte Aimo Park Sweden AB att som ny bevisning i hovrätten åberopa markägarintyg och avtalsbilaga.
2. Hovrätten tillåter inte Hans Haraldson att som ny bevisning i hovrätten åberopa fotografi.
3. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. ogillar Aimo Park Sweden AB:s talan och dess yrkande om ersättning för inkassokostnad samt
 - b. befriar Hans Haraldsson från skyldigheten att ersätta Aimo Park Sweden AB:s rättegångskostnader i tingsrätten.

Dok.Id 1580730

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hans Haraldsson har yrkat att hovrätten ska ogilla Aimo Park Sweden AB:s (Aimo Park) talan i dess helhet.

Aimo Park har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har vidhållit de omständigheter de gjort gällande i tingsrätten till stöd för sin respektive talan i hovrätten.

Parterna har lagt fram samma bevisning som i tingsrätten. Därutöver har båda parter åberopat ny skriftlig bevisning i hovrätten. Den 18 februari 2020 beslutade hovrätten att tillåta ny bevisning som Hans Haraldsson åberopat men att inte tillåta ny bevisning som Aimo Park åberopat. Båda parter har därefter åberopat ytterligare ny bevisning. Hovrätten tar nedan ställning till om denna bevisning ska tillåtas.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ny bevisning i hovrätten

Aimo Park har i hovrätten åberopat markägarintyg och avtalsbilaga till styrkande av att det ifrågavarande området övervakades av Aimo Park samt sammanfattningsvis anfört att bevisningen ska tillåtas eftersom det är svårt att få fram gamla avtal just för detta område. Hovrättens bedömning är att Aimo Park inte har gjort sannolikt att bevisningen inte kunnat åberopas tidigare eller att det annars förelegat giltig ursäkt att inte göra det. Hovrätten tillåter därför inte den av Aimo Park åberopade bevisningen.

Hans Haraldsson har i hovrätten åberopat ett fotografi till styrkande av att skyltningen var otydlig och felaktig. Han har inte uppgett något skäl till varför bevisningen ska tillåtas i hovrätten. Hovrättens bedömning är att Hans Haraldsson varken har gjort sannolikt att han inte kunnat åberopa bevisningen tidigare eller att han annars haft

giltig ursäkt att inte göra det. Hovrätten tillåter därför inte den av Hans Haraldsson åberopade bevisningen.

Fordran

Parterna är överens om att Hans Haraldssons fordon med registreringsnummer KRY 515 den 8 november 2017 kl. 08.57-09.03 stod uppställd på Mjölnavägen 1-3 i Nacka och att Aimo Park med anledning av det utfärdade en kontrollavgift (överträdelse 38. Förbud att parkera. Område).

Hans Haraldsson har i första hand ifrågasatt Aimo Parks rätt att utfärda kontrollavgiften. Han har gett in bevisning som visar att Mjölnavägen 1 tillhör fastigheten Nacka Sicklaön 37:43 och uppgett att Aimo Park i november 2017 inte hade något avtal med fastighetsägaren som gav dem rätt att utfärda kontrollavgift. Hans Haraldsson har i andra hand invänt att området var otydligt skyltat.

Aimo Park har uppgett att bolaget övervakade området enligt avtal med markägaren och gett in avtal till styrkande av detta. Aimo Park har förklarat att hela Kvarnholmen, inklusive området runt Gula ladan vid Mjölnavägen 1-3 (Sicklaön 37:43), enligt avtal sedan den 1 januari 2009 ingått i bolagets övervakningsområde. Aimo Park har vidare uppgett att Hans Haraldssons fordon stod uppställt i strid med på platsen gällande parkeringsbestämmelser och att dessa framgick av skyltar på plats.

Enligt 1 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olovlig parkering har en markägare, som upplåter ett område för parkering, rätt att ta ut avgift om ett fordon har parkerats inom området i strid mot villkor som markägaren beslutat (olovlig parkering). Lagens bestämmelser om markägare gäller enligt 2 § andra stycket också den som på grund av avtal har rätt att upplåta ett område för parkering.

Av det nyttjanderättsavtal som åberopats av Aimo Park framgår att markägaren från och med den 1 januari 2009 upplåtit åt Q-Park AB (numera Aimo Park) att på fastigheterna Sicklaön 38:1, 38:2 och 38:3 bedriva parkeringsövervakning. Avtalsperiodens slut framgår inte eftersom meningen efter ”till och med” strukits över i den kopia som getts in till rätten. Av det tillägg till nyttjanderättsavtalet som

åberopats framgår vidare att fastighetsägaren och bolaget den 13 juni 2019 ingick en överenskommelse om en utökning av avtalet till att även omfatta parkeringsytor på bl.a. ”område Gula Ladan”. Aimo Park har gjort gällande att området runt Gula Ladan avser just den plats där Hans Haraldsson uppställde sitt fordon.

Hovrätten konstaterar att det av nyttjanderättsavtalet och tillägget till det framgår att Aimo Park i januari 2009 övertagit markägarens rätt att på vissa områden ta ut avgifter enligt lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Inget av dessa avtal styrker dock att Aimo Park hade den rätten på just Mjölnarvägen 1 den 8 november 2017. Av nyttjanderättsavtalet från 2009 framgår varken avtalstidens slut eller att det skulle omfatta fastigheten Sicklaön 37:43. Tillägget till nyttjanderättsavtalet omfattar visserligen Gula Ladan men är undertecknat 1,5 år efter den i målet aktuella tidpunkten. Hovrättens bedömning är att inget av dessa avtal styrker att Aimo Park den 8 november 2017 hade övertagit markägarens rätt att ta ut avgifter för olovligt parkerade fordon på den plats där Hans Haraldssons bil stod uppställd. Någon annan bevisning till stöd för Aimo Parks talan i denna del har antingen inte åberopats eller tillåtits i hovrätten. Aimo Parks talan, vilket även innefattar yrkandet om ersättning för inkassokostnad, ska därför ogillas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Rättegångskostnader

Det står enligt hovrätten klart att Hans Haraldsson har överklagat tingsrättens dom i sin helhet. Hovrätten prövar därför även frågan om fördelningen av rättegångskostnader i tingsrätten (jfr NJA 2015 s. 846). Eftersom hovrätten bifaller Hans Haraldssons överklagande ska han anses som vinnande part även i tingsrätten. Han ska därför befrias från skyldigheten att ersätta Aimo Parks rättegångskostnad i tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-05-06

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Åsa Bokström och tf. hovrättsassessorn Mushka Pistol, referent.



NACKA TINGSRÄTT

DOM
2019-10-01
Meddelad i
Nacka

Mål nr
FT 603-19

PARTER**Kärande**

Q-Park AB, 556553-5548
Box 1804
751 48 Uppsala

Ombud: Lars Gabrielsson
Handels- & Jurist Inkasso
Box 102
169 81 Solna

Svarande

Hans Haraldsson, 620415-6233
Finnboda Kajväg 14 B
131 72 Nacka

DOMSLUT

1. Hans Haraldsson ska utge 600 kr till Q-Park AB.
 2. Hans Haraldsson ska ersätta Q-Park AB:s inkassokostnad med 180 kr.
 3. Hans Haraldsson ska ersätta Q-Park AB:s rättegångskostnader med 900 kr.
-

BAKGRUND

Hans Haraldsson uppställde den 8 november 2017 kl. 08.57 – 09.03 sitt fordon med registreringsnummer KRY 515 på Mjölnavägen 1-3, 2-36 Nacka. Q-Park AB har i anledning av detta utfärdat en kontrollavgift mot Hans Haraldsson.

YRKANDEN M.M.

Q-Park har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Hans Haraldsson att till bolaget utge ett kapitalbelopp om 600 kr. Vidare har bolaget yrkat ersättning för inkassokostnad med 180 kr och för ansökningsavgift till tingsrätten om 900 kr.

Hans Haraldsson har bestritt käromålet. Han har vitsordat beloppen såsom skäligen och för sig.

Q-Park har åberopat följande omständigheter till grund för käromålet. Det ifrågasvarande området övervakas av parkeringsbolaget enligt avtal med markägaren. Området är skyltat med vägmärken i enlighet med 3 § lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Vid kontrolltillfället var fordonet uppställt i strid mot gällande parkeringsbestämmelser, överträdelse 38, ”FÖRBUD ATT PARKERA. OMRÅDE”. Fordonet har varit uppställt vid en industrilokal. Svaranden har parkerat på en del av fastigheten där det är förhyrda platser och han har parkerat vid sidan om dessa. Det är ett generellt parkeringsförbud i området. Samtliga infarter var skyltade och det fanns inte någon skylt där fordonet stod som tillät parkering. Vakten har särskilt noterat följande på kontrollavgiften. ”Ej parkerad inom markerad plats”.

Kontrollavgiftsfaktura har vid kontrolltillfället fastsatts på fordonets vindruta.

Påminnelse om betalning har skickats den 21 november 2017 och inkassokrav har skickats den 9 januari 2018. - Q-Park har ett avtal med markägaren, Holmenkvarnen

12-18, om rätt att ta ut kontrollavgift. Avtalet är daterat den 9 december 2008 och den 11 december 2008. Det finns även tilläggsavtal till nyttjanderättsavtalet.

Hans Haraldsson har åberopat följande omständigheter till grund för sitt bestridande. Q-Park har inte visat något avtal eller intyg om att de har rätt att ge böter från markägaren. Enligt markägare Kvarnholmen Fastighetsutveckling har inte Q-Park getts i uppdrag att ge böter/kontrollavgift där hans bil stod. - Q-Park har ingen skylt om slut på område eller någon om parkeringsförbud vid infart från Kvarnholmen. Alla infarter ska ha zonförbud. Det är således felaktigt alternativt otydligt skyltat. Q-Park måste ha en ”slut på område” skylt (E21) så väl som ”början på område” skylt (E20). Det kan lika gärna ha varit kommunens skyltar som gällde vid infarten till området där bilen stod.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom ett nyttjanderättsavtal mellan markägaren och Q-Park AB, som är undertecknat den 9 december 2008 och den 11 december 2008 samt ett tilläggsavtal daterat den 13 juni 2019, som har förebringats som skriftlig bevisning är det visat att bolaget har rätt att ta ut kontrollavgift avseende det ifrågavarande området.

Genom dels en kopia av bolagets kontrollavgift, dels fotografier på området och på skyltningen inom området har Q-Park AB visat de omständigheter som bolaget har åberopat till grund för käromålet. Hans Haraldssons invändning, att skyltningen är felaktig eller i varje fall otydlig, är genom samma bevisning motbevisad.

Med hänsyn till det ovan angivna, och då Hans Haraldsson inte har anfört eller visat någon annan omständighet som medför att Q-Park AB:s talan ska ogillas, har bolaget visat att Hans Haraldsson ska utge kontrollavgift.

Det råder inte tvist om det yrkade beloppets storlek.

Med hänsyn till det ovan angivna ska käromålet bifallas.

Q-Park AB:s yrkande om ersättning för inkassokostnad är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Hans Haraldsson har tappat målet och ska därför ersätta Q-Park AB:s rättegångskostnader. Det yrkade beloppet avseende rättegångskostnader är skäligt. Med hänsyn till dessa omständigheter ska Q-Park AB:s rättegångskostnadsyrkande bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se domsbilaga 1 (TR-02)

Överklagande, som ställs till Svea hovrätt, ska inges till tingsrätten senast den 22 oktober 2019. Prövningstillstånd krävs.

Mats Åhrling



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se