

Kreationism

När Darwin publicerade sin bok "Om arternas uppkomst", var det många som helt förkastade hans teorier. Idag finns det rörelser i många länder som hävdar att skapelseberättelsen i Första Mosebok skall jämföras med darwinismen i skolundervisningen, eller till och med ersätta denna. I Sverige finns en kreationistisk sammanslutning kallad Genesis. Nedanstående är frågor och svar hämtade från deras hemsida, www.genesis.nu. Där kan du hitta mer information om du är intresserad av att jämföra argument.

Varför är inte utvecklingsläran vetenskapligt godtagbar?

Man kan inte säga generellt att utvecklingsläran inte är vetenskapligt godtagbar. Det beror på vilka kriterier man lägger på en teori för att den skall anses vetenskaplig.

Av en naturvetenskaplig teori brukar man kräva att den skall gå att testa. Testerna skall gå att upprepa och ge samma resultat oavsett vem som utför dem. Eftersom evolutionsläran uttalar sig över enorma tidsrymder går evolutionen inte att upprepa i ett laboratorium. Den är alltså inte testbar. Den är heller inte observerbar. Ibland brukar man säga att den variation inom djurgrupper man kan observera är ett bevis för evolution. Men det är ett bevis för variation, inte evolution. Att extrapolera variationen till evolution är en spekulering, något som ligger utanför naturvetenskapens område.

Av historisk vetenskap krävs inte testbarhet. Det som hänt i historisk tid är ju av engångskaraktär. Kanske kan man kalla utvecklingsläran för historisk vetenskap, men i så fall en dålig sådan. Mycket av det vi kan känna till om hur jorden såg ut i historisk tid stämmer nämligen inte med utvecklingslärans antaganden.

Andra, mer invecklade, kriterier brukar ibland anföras för att en teori skall vara vetenskaplig. T.ex. säger man att den skall vara falsifierbar, dvs den skall vara möjlig att motbevisa. Evolutionsläran är ett filosofiskt grundantagande, och oavsett vad vi hittar så kommer evolutionister att "klämma" in det i sitt grundantagande. Därför är den inte falsifierbar, och således uppfyller den inte dessa krav på vetenskaplighet.

Vilka argument anser ni talar mest mot evolutionen?

1. Tiden räcker inte till (även om jorden är så gammal som man tror (ca 4,5 miljarder år))
2. Genetiska koden är full av information. Information uppstår inte "ur intet".
3. Ingen har sett evolution (i stor skala). Den är enbart spekulativ.
4. Djur och växter uppträder i grupper. Utvecklingsläran kräver sekvenser.
5. Naturen är full av komplexa organ som kräver tusentals samverkande delar. Dessa kan inte uppkomma genom små, slumpmässiga steg.
6. Fossilerna saknar mellanformer mellan grupperna. Djurtyper dyker upp fullt färdiga från början utan "halvfabrikat" innan.
7. Hela universum verkar vara exakt kalibrerat för att möjliggöra liv. Att detta är slumpens verk är omöjligt.
8. Utvecklingsläran kan inte förklara förekomsten av kärlek, sökande efter mening, gudslängtan och andra existentiella frågor.
9. Vi får olika evolutionsträd beroende på vad vi studerar. (T.ex. har människan olika närmaste släkting beroende på vilken egenskap vi studerar.)
10. Många av de "klassiska evolutionsbevisen" är borta (t.ex. rudimentära organ och fosterutvecklingen)

Har kristna accepterat utvecklingsläran?

Ja, det är riktigt att utvecklingsläran är accepterad även i många kristna sammanhang. Men långt ifrån alla. Det vanligaste i Sverige är nog att ett samfund inte har någon officiell inställning i frågan, utan det skiljer sig mellan enskilda medlemmar inom samma samfund. Grovt förenklat kan man säga att det finns tre olika synsätt hos kristna:

1. De som tror på Bibelns "religiösa" sanningar, dvs de som handlar om att Gud älskar oss och bryr sig om oss. Däremot ser man inte Bibeln som en historiebok utan menar att den innehåller många fel då den talar om vad som har hänt i "verkligheten" (alltså i historisk tid och rum). Denna skepsis brukar framförallt gälla de gamla historiska berättelserna om skapelse och syndaflojd, men sträcker sig ofta även vidare till det som hände under Judarnas historia. Ibland tror man inte heller på allt Bibeln berättar om Jesus. Hans under är t.ex. ofta ifrågasatta.
2. De som vill tro på hela Bibeln men som tror att modern historisk och naturvetenskaplig vetenskap visat att den har fel. Detta brukar leda till att man "förändligar" Bibeln och menar att det som står om historia är sant, men bara på ett andligt, eller religiöst, plan. Skapelseberättelsen är inte en beskrivning av HUR och NÄR det hände, utan vill bara visa VEM som gjorde det och VARFÖR, brukar man argumentera. På motsvarande sätt ser man Israels förehavanden som andliga illustrationer, och menar att den historiska realiteten är oväsentlig.
3. De som håller hela Bibeln för sann. Hit hör föreningen GENESIS. Vi menar naturligtvis att Bibeln innehåller många andliga sanningar, men att också de historiska händelseförloppen som det berättas om inträffat i tid och rum. De används också ofta för att illustrera de andliga sanningarna. Vi finner heller ingen motsättning mellan detta synsätt och sund, fördomsfri vetenskap inom naturvetenskap, historia och arkeologi.

Varför kan man motivera mikroevolution och inte makroevolution, och var går gränsen?

Mikroevolution är observerad. Makroevolution är spekulerad. Dessutom gör Bibeln denna uppdelning mellan mikro- och makroevolution. I första Mosebok står att Gud skapar "inom sina sorter" eller "inom sina slag", vilket de flesta förstår som att Gud skapar vissa grupper, inom vilken korsningar och variation är möjlig (=mikroevolution), medan korsningar mellan de skapade sorterna är omöjlig (=makroevolution).

Gränserna är inte alltid kända, men det pågår kreationistisk forskning för att försöka ta reda på dem. Mest kända exemplet är nog hundar och katter. De flesta skapelsetroende är överens om att alla hundraser, vargar, rävar och schakaler tillhör samma skapade sort, och är således "släkt" med varandra. Däremot tror en del på en skapad kattsart, medan andra tror på två. Framtida korsningsförsök kanske kommer att visa vad som är fallet. Däremot kommer man aldrig att kunna korsa en hund med en katt, åtminstone inte om teorin att de tillhör olika skapade slag är riktig.

Är det vetenskapligt bevisat att det uppstår nya arter?

Ja, det finns gott om exempel på artbildningar. Men detta är ingalunda ett argument för evolution. I sin vishet skapade Gud varelser som kan anpassa sig till förändringar i miljön istället för att utrotas. Denna anpassning pågår hela tiden och kallas mikroevolution. Däremot skapade Han de stora djur- och växtgrupperna med vattentäta skott dem mellan. Evolution mellan dessa brukar kallas makroevolution och har aldrig observerats. Den är alltså helt och hållet spekulativ.

Bildandet av nya arter är exempel på mikroevolution och således inget som går emot den bibliska skapelsetanken. Därför är det lite olyckligt när 1917 års bibelöversättning skriver att "Gud skapade inom sina arter", för det är inte vad biologerna idag menar med art som menas. Gud skapar inom sina "grupper" eller "sorter" vore bättre, något som också den nytvkomna Svenska Folkbibeln använder.

Det bör också nämnas att gränsen mellan olika arter ingalunda är entydig, utan ofta bara en fråga om zoologernas och botanikernas definition.

Hur gammal är jorden? Varför skiljer bibelns ålder sig så mycket från naturvetenskapens?

Det finns olika uppfattningar i skapelsetroende kretsar om jordens och universums åldrar. Vår förening, GENESIS, har inget officiellt ställningstagande i åldersfrågan. Vi har medlemmar som tror på en ung jord, och vi har de som tror på en gammal. Det som förenar oss är tron att jorden och universum är skapade med design och syfte och inte utvecklade genom slump och tid.

Min personliga uppfattning är att jorden är ung, i storleksordningen tiotusen år. Jag läser alltså Bibeln rätt bokstavligt här. Jag tror också att denna låga ålder inte behöver göra våld på förutsättningslös och förnuftig vetenskap. Därför är Din fråga, varför Bibelns åldrar skiljer sig från naturvetenskapens, lite felaktigt ställd. Okey, den vanligaste uppfattningen bland naturvetare är att jorden är gammal, men det behöver för den skull inte vara mindre vetenskapligt att tro på en ung jord.

Jag grundar min tro på en ung jord på tre saker, en biblisk och två naturvetenskapliga:

1. Det är svårt, kanske t.o.m. omöjligt, att hitta de enorma tider utvecklingsläran kräver i den bibliska berättelsen. Åtminstone om man vill hålla hela Bibeln för sann.
2. De vetenskapliga metoder som sägs peka på en gammal jord är mycket bristfälliga. Alla de radiometriska metoderna förutsätter t.ex. tre saker som de inte kan bevisa. De är kända startmängder av de ingående ämnena, slutna system (eller åtminstone känt utbyte med omgivningen) samt konstanta sönderfallshastigheter. Detta är ingalunda några självklarheter, speciellt med tanke på att vi talar om saker som man antar hände för miljarder år sedan. Otillförlitligheten visar sig också i att de radioaktiva metoderna ofta ger orimliga, inkonsekventa eller varandra uteslutande resultat.
3. Det finns andra, lika vetenskapliga, metoder som pekar på att jorden är ung. De är t.ex. jordens avsvälning, erosion av kontinenterna, kol-14-metoden (rätt tolkad!), trycket i oljekällor, existensen av kortperiodiska kometer, minskningen av jordmagnetismen, mängden helium i atmosfären och många andra. Många av dessa metoder ger maxåldrar för jorden på cirka 10.000 år. Alla ger maxåldrar som ligger mycket långt från de ofta antagna 4,5 miljarder åren.

Det finns även observationer som talar för att universum är relativt ungt. T.ex. borde spiralgalaxernas armar vara upplösta på 10-500 miljoner år, beroende på galaxernas differentiella rotation. Denna siffra kan tyckas stor, men den anger en maxålder för galaxerna som ligger långt från de antagna 10-20 miljarder åren.

Det finns också mer eller mindre spekulativa kosmologier som kanske kan förklara frågorna runt universums ålder. En sådan är framlagd av fysikern dr Russel Humphreys som antar att hela universum från början var inneslutet i ett s.k. vitt hål. Detta är motsatsen till ett svart hål, dvs det ger ifrån sig materia och ljus. Då materien passerar hålets "händelsehorisont" händer underliga saker med tiden enligt Einsteins allmänna relativitetsteori. Enkelt uttryckt kan man säga att materien inuti det vita hålet har en klocka medan den utanför har en annan. Genom denna effekt kan jorden vara 10.000 år och universum samtidigt vara miljarder år (sett från jorden), trots att de skapades samtidigt! Kanske inte så lättsmält, men ett resultat av relativitetsteorin som ju är ganska accepterad. Humphreys kosmologi skulle också förklara att vi kan se stjärnor som ligger miljoner och miljarder ljusår bort, trots att ljuset inte borde hunnit hit om universum är ungt.

Vad har ni för motbevis vad det gäller Big Bang-teorin?

Det finns flera problem med Big Bang-teorin, men låt mig ge vad jag tycker är de största problemen med Big Bang:

1. Big Bang förklarar egentligen inte hur materia/energi uppstod; den utgår från att det fanns, och att det sedan exploderade.
2. Enligt Big Bang-teorin befann sig universum "före" själva smällen i ett tillstånd av singularitet, dvs en liten liten prick med oändlig täthet, med volymen noll. Tyngdkraften i denna oändligt täta singularitet borde därför ha varit oändligt stor. Vad var det som bröt denna oändliga tyngdkraft och fick allting att explodera?
3. Enligt Big Bang-teorin expanderade universum i ett skede mellan 100 biljoner (etta med 14 nollor efter) och 10 miljarder biljoner (etta med 22 nollor efter) gånger snabbare än ljusets hastighet. Hur är det möjligt eftersom Einsteins relativitetsteori säger att inget kan överskrida ljusets hastighet?
4. Eftersom universum expanderar (enligt Big Bang), betyder det att all materia kommer längre och längre ifrån varandra. Vad var det som ändå fick materia att "klumpa" ihop sig och bilda planeter, stjärnor, galaxer m.m.?

Kan liv uppstå ur död materia?

Nej, det är väl närmast att betrakta som en naturlag att liv endast uppstår ur liv. Ingen har lyckats göra ett experiment där liv skulle ha uppstått ur död materia.

Den vanligaste evolutionistiska teorin om livets uppkomst är nog "ursoppa": att jorden från början hade en atmosfär bestående av metan, ammoniak, väte och vatten. Blixtar, solstrålning, vulkanutbrott m.m. skulle ha lett till att organiska föreningar bildades i havet, och att dessa föreningar så småningom bildade mer komplicerade strukturer som blev levande celler.

Man har även gjort experiment baserade på teorin. Teorin har dock många problem (det har bl.a. experimenten visat), bl.a. dessa:

- solens ultravioletta ljus skulle ha brutit ner de organiska föreningarna
- bara de två enklaste av de 20 livsnödvändiga aminosyror bildades i experimentet
- de vanligaste aminosyror bildades inte alls!
- kolföreningarna kan bildas som "vänster-former" eller "höger-former" (dvs det är samma molekyl, bara att de är spegelbilder av varandra). I experimenten var det - som man kunde förvänta - en 50/50-fördelning av vänster- och högerformer. I naturen förekommer dock endast vänster-formen!

Vidare finns det fler problem med teorierna om livets spontana uppkomst. T.ex. finns det ett "hönan och ägget"-problem vad gäller nukleinsyror och proteiner (som finns i DNA och RNA). Nukleinsyror behövs för att framställa proteiner, och proteiner för att framställa nukleinsyror. Evolutionsteorin kan inte förklara hur det ena skulle kunna uppkomma utan det andra.

Sedan finns det helt andra teorier om livets uppkomst: en av de mer populära är att det kom från rymden till jorden. Men det är förstas en icke-förklaring: hur uppstod då livet i rymden innan den kom till jorden kan man då fråga sig!

Om skapelsen ägde rum för ca 10 000 år sedan, hur kan man då se stjärnor som ligger flera miljoner eller miljarder ljusår bort? Ljuset borde inte ha hunnit hit!

Det finns vad jag vet fyra möjliga svar på frågan ur ett skapelsetroende-perspektiv:

1. En (kanske något spekulativ) förklaring är framlagd av fysikern dr Russel Humphreys som antar att hela universum från början var inneslutet i ett s.k. vitt hål. Detta är motsatsen till ett svart hål, dvs det ger ifrån sig materia och ljus. Då materien passerar hålets "händelsehorisont" händer underliga saker med tiden enligt Einsteins allmänna relativitetsteori. Enkelt uttryckt kan man säga att materien inuti det vita hålet har en klocka, medan den utanför har en annan. Genom denna effekt kan jorden vara 10.000 år och universum samtidigt vara miljarder år (sett från jorden), trots att de skapades samtidigt! Kanske inte så lättsmält, men ett resultat av relativitetsteorin som ju är ganska accepterad. Humphreys kosmologi skulle alltså kunna förklara att vi kan se stjärnor som ligger miljoner och miljarder ljusår bort, trots att ljuset inte borde hunnit hit om universum är ungt.
2. En annan tänkbar förklaring skulle vara att ljushastigheten har avtagit.
3. En möjligen enklare förklaring är att när Gud skapade jorden, så skapade han troligen saker och ting "fullvuxna", dvs de hade en "skenbar ålder" som var högre än deras verkliga ålder. T.ex. skapade Gud färdiga träd, fullvuxna djur och fullvuxna människor. Det skulle i så fall ha betytt att t.ex. en stor ek såg ut att vara 100 år gammal i skapelsen, men i själva verket var den ju 0 år gammal! Samma sak gällde Adam och Eva. Gud skapade inte dem som nyfödda bebisar, utan som fullvuxna människor. De såg alltså äldre ut än de faktiskt var! Om nu Gud skapade träd, djur och människor som såg ut att vara flera år gamla, varför skulle då inte Gud ha kunnat skapa ett universum med stjärnor långt borta som såg ut att vara äldre än de i själva verket var? Enligt denna förklaring skapade Gud alltså stjärnorna för bara 10.000

år sedan, men de ser ut att vara äldre. En invändning mot denna förklaring är att man skulle kunna tycka att Gud lurats genom att det i så fall skulle innebära att vi ser händelser som aldrig har ägt rum (t.ex. händelser i stjärnor som synes ha ägt rum miljontals år sedan).

4. Den fjärde förklaringen är kanske en slags icke-förklaring: De ovanstående förklaringarna bygger nämligen på antagandet att universum är så stort att stjärnorna är miljoner ljusår borta. Men hur vet vi att stjärnor är så långt borta? Jo, bl.a. genom den s.k. rödförskjutningen i ljuset från stjärnorna, och genom att man vanligen tolkar att rödförskjutningen förklaras av ett expanderande universum. Men antag nu att rödförskjutningen inte alls beror på detta, utan på något annat? I så fall skulle inte universum nödvändigtvis vara så stort, utan kanske mycket mindre, och därmed skulle vi inte ha något sådant problem som du frågade om!

Hur kunde människan leva tillsammans med en dinosaurie som Tyrannosaurus rex, som man vet var det värsta rovdjur världen skådat?

Dinosaurierna var inte alls så blodtörstiga som många ofta tror (och som ofta visas i olika filmer m.m.). Deras tänder och tandfästen var helt enkelt inte tillräckligt stadiga för att kunna ha klarat av de blodiga slagsmålen med olika djur. Och fossiliserat dinosaurieavföring visar att dinosaurierna i huvudsak var växtätare! Tro alltså inte på den populära men felaktiga bilden av att dinosaurier var blodtörstiga bestar!

Glöm inte heller att "genomsnittsdinosaurien" var ungefär lika stor som en häst (det har ju funnits många dinosaurierarter; en av de största var T. rex, andra arter var små som ödlor), så i det perspektivet var inte den "märkvärdigare" än andra djur.

Om dinosaurierna var fredliga var de alltså inget hot mot människan. Och även om de hade käkat människor betyder ju inte det att människan inte kunde leva med dem; det finns ju än idag rovdjur som kan ha ihjäl människor (björnar, krokodiler, hajar, lejon osv), även om det inte är mer än några personer per år som stryker med...

Dinosaurierna dog sannolikt ut kort efter Noas flod p.g.a. dramatiskt ändrade klimatförhållanden. Många andra djur har också dött p.g.a. sämre förhållanden, så det är inget "konstigt" med att djur dör ut. Man räknar med att varje dag utrotas ungefär en växt- eller djurart i världen (av de uppskattningsvis cirka 30 miljoner arter som finns)!

Det finns likheter mellan människa och apa vad gäller anatomi, socialt beteende (t.ex. språk, moral etc.). Är inte denna likhet bevis för en evolution?

Jag har själv många gånger upplevt likheter mellan djur och människa som ett hot mot min skapelsetro. Speciellt kommer jag ihåg då jag en gång på sjuttioalet studerade en gorilla på Naturhistoriska Riksmuséet i Stockholm och slogs av likheten i anatomisk uppbyggnad. Detta måste väl ändå vara en ganska nära släkting till människan?

Idag utgör dock inte längre likheterna en svårighet för min ursprungssyn. Naturens uppbyggnad förklaras på ett fantastiskt sätt av skapelsemodellen, och även likheterna mellan djur och människor passar in. Det finns tre olika sätt att fokusera argumentationen mot de likheter som ofta anförs som bevis för evolution. Den evolutionistiska argumentationen brukar ofta missta sig på alla tre punkter samtidigt!

1. Vi kan visa på att likheten är påhittad eller starkt överdriven. Det är en "evolutionär tankebubbla". Evolutionisten utgår från att vi är släkt genom evolution och då borde likheterna finnas där. Och letar man tillräckligt intensivt efter något man vill finna finner man det förr eller senare. De flesta av de antagna mellanformerna mellan apa och människa är exempel på detta.
2. Vi kan acceptera att likheterna finns i verkligheten, men visa på att olikheterna är ändå mer påtagliga. Människan är m.a.o. en unik skapelse. Vårt språk, med möjligheter till abstraktioner, är t.ex. något helt unikt och inget djur kommer ens i närheten av det. Närbesläktat med detta är berättelser, myter och legender som också verkar vara helt unika för människan.
3. Vi accepterar likheterna fullt ut, men har en annan förklaring till dem än den evolutionistiska. Likväl som en likhet kan tyda på gemensam härstamning, så kan den tyda på gemensam konstruktion och gemensam Konstruktör. Både människa och djur är satta att fungera i samma värld, och det är inte konstigt att Han som designade oss gjorde det med vissa likheter. Detta gäller naturligtvis anatomiskt (som för gorillan på naturhistoriska museet), men för att fungera tillsammans kan vi naturligtvis också vara skapade med liknande socialt och kulturellt beteende.

Fick alla djuren plats i Noas ark? Hur fick man plats med all mat till dem? Hur kunde rovdjuren samsas med de andra djuren i arken?

Ja, alla djur fick plats i arken. Det finns beräkningar gjorda som tyder på att djuren tog cirka en tredjedel av ytan, och att resten skulle kunna användas till foder åt djuren. Då man beräknar platsen tar man hänsyn till två faktorer som Du inte nämner i Din fråga:

1. Bibeln berättar att Gud sa till Noa att ta med sig ett par (sju par för vissa djur) av varje slags djur (se tex 1 Mos 6:19). Ett djur-SLAG är dock inte detsamma som det moderna ART-begreppet. Inom biologin förs ju arterna ihop i släkten som förs ihop i underfamiljer som förs ihop i familjer, ordningar, klasser, stammar, underriken och slutligen riken. Denna så kallade taxonomiska indelning av djuren är naturligtvis en senare konstruktion än då Gud talade med Noa. Vi kan inte veta exakt vad Gud menade med "ett (sju) par av vart slag", men sannolikt menade Han ett (sju) par av varje släkte, underfamilj, familj eller i något fall ordning. Visserligen talas det om "arter" i Bibeln ibland (ex 1 Mos 6:20), men detta kan inte vara detsamma som vad en biolog idag menar med "art".

Artbegreppet var ju inte ens uppfunnet då Bibelns skrevs. Det var alltså inte sju par av 8650 arter fåglar som Noa hade med sig i arken, utan sju par av (gissningsvis) familjer fåglar, vilka naturligtvis är väsentligt färre.

2. Variationen av djur var sannolikt mycket mindre på Noas tid. Många skapelsetroende tror att Gud skapade ett antal "grundtyper" djur och växter, fullt färdiga från början (alltså inte utvecklade). Dessa grundtyper låg kanske någonstans vid släkten-familjer enligt modern klassificering. De var ganska få, typ ett hunddjur (ur vilket hundar, vargar, rävar, schakaler etc kommit) och ett (eller ev två) kattdjur (ur vilket tamkatt, lejon, tiger,

puma etc kommit). Grundtyperna har alltså genomgått en variation, eller anpassning till skiftande miljöer, ur vilken dagens mångfald av arter uppkommit. Denna process brukar kallas mikroevolution och är alltså en variation eller differentiering och inte en utveckling mot något mer och mer komplicerat (som evolutionsläran menar). Den leder till att artrikedomen har ökat i tiden, och således hade Noa sannolikt ett mindre antal djur att ta hänsyn till än han skulle haft idag.

Djuren åt sannolikt vegetarisk mat. Människan var också vegetarian från början vilket kan ses ur 1 Mos 1:29. Först efter floden fick människan rätt att äta djur (1 Mos 9:2-3). På samma sätt tror jag alla djur var växtätare före och under floden. Då de kom ut ur arken var förhållandena på jorden drastiskt förändrade. Det var kallare och mycket mindre växtlighet. Det blev tuffare för djuren att hitta vegetarisk föda och rovdjursbeteendet utvecklades.

Om alla de levande landdjuren vi ser på jorden i dag stammar från djuren i arken, hur kan man förklara den biogeografiska fördelningen av djuren runt om på jorden?

Enligt Bibelns berättelse härstammar alla nu levande landdjur från dem Noa hade med sig i arken.

Ett av problemen här är att vi inte vet hur den torra landmassan (kontinenterna) före syndafloden såg ut. Utgjorde de bara en enda kontinent eller var våra nuvarande kontinenter i existens redan före floden?

Bibelns berättelse tycks stödja det första alternativet. Först efter syndafloden delades jorden (se 1 Mos 10:25, det hebreiska ordet betyder faktiskt att jorden delades). Kanske har vi här förklaringen till kontinentaldriftteorin (eller den modernare varianten, s k "plate tectonics").

Svaret på din fråga skulle då bli att djur som du syftar till inte hade hunnit sprida sig till det landområdet som sedan blev Australien.

Vi ska också komma ihåg djurens flyttinstinkt. Det är väl troligt att efter syndafloden sökte sig djuren tillbaka till de landområden varifrån de hade vandrat till Noa. Detta skulle förklara den nuvarande spridningen av landlevande djur.

Naturligtvis är de svar som skapelsetroende kan ge tentativa och mer eller mindre spekulativa p g a den mycket summariska berättelsen vi har i Bibeln och p g a bristen av övertygande materiella bevis. Men skapelsetroendes svar är inte mera spekulativa än evolutionisternas.