

Anmälare

NN och YY

Motpart

Mäklaren

Ombud:

Försäkringsjuristen CH

Saken

Skadestånd

BESLUT

Mäklaren rekommenderas att betala 45 000 kr till NN och YY.

YRKANDE M.M.

NN och YY har yrkat att Mäklaren ska betala 70 000 kr.

Mäklaren har bestridit yrkandet. För egen del har han yrkat att ett eventuellt skadestånd ska jämkas till noll.

BAKGRUND

Den 4 april 2018 förvärvade NN och YY fastigheten XX för 5 395 000 kr. Affären förmedlades av Mäklaren.

I objektsbeskrivningen, som fogades som en bilaga till köpekontraktet, omnämndes ett spabad på en terrass. I tiden mellan köpekontrakt och tillträde meddelade

emellertid säljarna att spabadet enligt deras uppfattning inte ingick i köpet och att de tänkte forsla bort det från fastigheten. Så skedde också.

GRUNDER

NN och YY

De köpte en fastighet med grillstuga, bastu samt spabad som Mäklaren förmedlade. En kort tid före tillträdet meddelade Mäklaren att det blivit ett missförstånd och att spabadet inte ingick i fastighetsköpet. Han lugnade dem dock med att de inte behövde göra någonting eftersom felet var hans och att han skulle "ta det på sin försäkring".

Spabadets nypris för knappt två år sedan var 129 000 kr och när de har räknat av cirka 45 procent för åldersavdrag blir dagens värde (exklusive installationskostnad) cirka 70 000 kr. Eftersom Mäklaren underlät att meddela dem att spabadet inte ingick, yrkar de på ersättning med 70 000 kr.

Händelseförlopp

Den 4 april 2018 skrev de på köpekontraktet enligt den objektbeskrivning som hade lämnats och där spabadet nämndes fyra gånger.

Den 21 maj hörde Mäklaren av sig till dem via sms och berättade att han hade haft samtal med säljaren och att de hade för avsikt att ta med sig spabadet, vilket Mäklaren hade missat. I samband med detta ställde Mäklaren också frågan hur mycket de skulle värdera spabadet till och vad de ansåg vara en skälig kompensation.

Den 24 maj: Efter deras senaste kontakt med Mäklaren hade denne haft samtal med säljaren och det framgick att han "tagit på sig skulden" för missförståndet och hans försäkring hade kommit på tal. Han ville återigen veta hur mycket de värderade spabadet till. De frågade säljaren som svarade att det var cirka två år gammalt och att nypriset var 129 000 kr.

Den 15 juni: Mäklaren ringde och berättade att de behövde inkomma med ett skriftligt krav mot honom för att han ska kunna återopa sin försäkring. Han tyckte att de skulle kontakta mäklarbyråns kundombudsman för att få instruktioner angående formuleringen i kravet.

Den 25 juni: Kontakt med kundombudsmannen som förklarade hur en kravställning ska formuleras. De formulerade ett mejl till Mäklaren enligt de instruktioner

de fått, men avvaktade med att skicka det tills överlåtelsen hade skett eftersom de inte förrän då skulle vara säkra på att spabadet verkligen var borta.

Den 29 juni kl. 11.00 skedde tillträdet. Stämningen var pressad och Mäklaren verkade illa till mods. Som genom en outtalad överenskommelse nämndes inte ett ord om spabadet. Mäklaren hade lovat både säljaren och dem att han skulle lösa detta och slutlikviden betalas till säljaren. Kl. 20.21 samma dag skickade de en reklamation till Mäklaren med kopia till säljaren. Detta beskrevs av Mäklaren som en formalitet och han beklagade att det tyvärr kunde dröja ända upp till tre månader innan de kunde få någon ersättning.

Den 1 november fick de besked om att [försäkringsbolaget] avvisade skadeståndskravet. De förstod då att enbart ett mejl till Mäklaren inte varit tillräckligt och att inga fakta varit tillgängliga i bedömningen. De svarade med att skicka in skärmdumpar på sms och samtalsloggar samt kopior av objektbeskrivningen.

Den 7 december gjordes ytterligare en bedömning av [försäkringsbolaget] och då hade de också tittat på och bedömt de dokument de skickat in. Det svar de fick var att man gjort samma bedömning som tidigare. Där stod också att *"säljaren har i samband med intaget i november 2017 fyllt i ett dokument med information om fastigheten. Säljaren har längst ned på s 7 i dokumentet skrivit "Spabad kan ev köpas av ny ägare". Detta var ny information för dem och de förstod nu varför Mäklaren hade tagit på sig detta. Det stod också att "Mäklaren kan i efterhand inte svara på om han missat noteringen, feltolkat den eller glömt bort det."* Dessutom verkade det som att Mäklaren inte längre mindes vad han hade sagt: *"Mäklaren har för [försäkringsbolaget] uppgett att han aldrig har sagt något sådant utan att det måste vara fråga om ett missförstånd. Han har uppgett att han endast har sagt att han ska göra vad han kan för att hjälpa till och lösa situationen."*

Viktigt att notera är att Mäklaren i deras samtal aldrig undandrog sig från det ansvar han hade i detta. Tvärtom hävdade han att han var ansvarig och att "hans försäkring skulle täcka detta". Därför valde de att inte göra någon större affär av det hela, utan kände sig trygga med den utfästelse han gjorde. Här är det annars uppenbart att de skulle ha kunnat ställa krav på att detta problem skulle lösas för att gå vidare med köpet, men Mäklaren avrådde alltså från detta och hänvisade till sin försäkring.

Mäklaren

På fastigheten stod ett spabad. Spabadet lyftes även fram i objektsbeskrivningen. Den 21 maj meddelade han NN och YY att säljaren önskade ta med sig spabadet och frågade vad de ansåg skulle utgöra en skäligen kompensation. Hans avsikt var att utan att ta på sig något ansvar i övrigt försöka få till en smidig uppgörelse mellan parterna innan tillträdet och att han kunde justera ned arvodet något för att kompensera säljaren om man enades om en nedsatt köpesumma. Någon sådan uppgörelse kom dock inte till stånd och han uppmanade istället NN och YY att rikta ett skadeståndskrav mot honom så att han kunde anmäla det till sin ansvarsförsäkring. Han har aldrig medgett att han skulle ha ett skadeståndsansvar eller lovat eller på annat sätt gett NN och YY intryck av att det var säkert att de skulle få ersättning ur försäkringen. Han har inte heller avrått NN och YY från att försöka lösa den uppkomna situationen innan överlåtelsen fullföljdes.

Tillträde ägde rum den 29 juni 2018. Någon tilläggsöverenskommelse gällande spabadet träffades inte och några övriga diskussioner kring spabadet fördes inte heller vid detta tillfälle. NN och YY riktade samma kväll en reklamation mot honom.

I samband med intaget ungefär sex månader innan överlåtelsen lät han säljaren fylla i en blankett med information om fastigheten. På blanketten hade säljaren noterat att spabadet eventuellt kunde köpas av ny ägare. Han antingen förbisåg eller glömde bort informationen, och den kommunicerades därför tyvärr inte till NN och YY. Han översände objektsbeskrivningen till säljarna, som godkände densamma utan att kommentera det faktum att spabadet lyftes fram på flera ställen i objektsbeskrivningen och att det inte framgick att säljaren krävde någon särskild ersättning för spabadet. Objektsbeskrivningen fogades som bilaga till köpekontraktet.

Inställning

Han ansvarar för felaktiga uppgifter i objektsbeskrivningen om uppgifterna har lämnats av oaktsamhet. Av FRN:s praxis framgår att en fastighetsmäklare i allmänhet kan anses ha agerat tillräckligt aktsamt om mäklaren har låtit säljaren läsa igenom och godkänna objektsbeskrivningen innan publicering, i vart fall under förutsättning att uppgiften rör ett förhållande som säljaren kan förväntas ha kännedom om (se t.ex. FRN 86/17). Det är uppenbart att säljarna var medvetna om sin egen avsikt att avskilja spabadet från fastigheten eller kräva särskild ersättning härför. Säljarna borde ha reagerat på utformningen av objektsbeskrivningen om de inte avsåg låta spabadet ingå i överlåtelsen. Han beklagar att informationsförmedlingen

har brustit, men förnekar att hans agerande skulle utgöra skadeståndsgrundande oaktsamhet.

Såsom kontraktshandlingarna kom att utformas måste spabadet anses ha ingått i överlåtelsen. Spa-badet nämns upprepade gånger i objektsbeskrivningen och det framgår inte av beskrivningen att säljarna skulle kräva någon särskild ersättning härför. Objektsbeskrivningen har bifogats köpekontraktet och utgör därmed en del av avtalet. Spa-badet som var monterat på en altan måste även anses vara tillfört fastigheten för stadigvarande bruk och utgöra tillbehör till fastigheten enligt 2 kap. jordabalken. Fastighetstillbehör omfattas av en överlåtelse av fastigheten, om inte annat har avtalats mellan parterna. I detta fall saknas ett sådant avtal. NN och YY har genom avtalet förvärvat en fastighet med ett spa-bad, till ett pris de ansåg vara marknadsmässigt. Han förnekar således att NN och YY skulle ha lidit någon skada till följd av att objektsbeskrivningen och övriga kontraktshandlingar inte har återgett säljarens avsikt att inte låta spa-badet ingå eller kräva särskild ersättning för spa-badet. Han ansvarar inte för att tillse att säljarna uppfyller sina åtaganden enligt köpeavtalet. Om NN och YY har drabbats av någon skada har de själva orsakat skadan genom att acceptera att säljarna tog med sig spa-badet utan någon motprestation vid tillträdet, trots att köpeavtalet gett dem rätt till spabadet.

Om NN och YY ändå skulle anses ha lidit en skada noteras följande angående skadans storlek. Det är NN och YY som har bevisbördan för att de skulle ha lidit en skada om 70 000 kr. Utöver en uppskattning av spa-badets marknadsvärde efter åldersavdrag har de inte gett in någon bevisning för att spa-badet påverkat slutpriset på fastigheten. I sammanhanget kan noteras att vid bedömning av en fastighetsköparens krav mot säljaren med anledning av fel i den överlåtna fastigheten, är det en förutsättning för att fastighetsköparen ska ha rätt till ersättning från säljaren att felet har varit tillräckligt betydande för att påverka fastighetens marknadsvärde. I praxis har kostnaden för felets åtgärdande satts i relation till köpesumman, se bl.a. RH 2001:36 där ett fel som kostade 33 500 kr att åtgärda inte ansågs ha haft någon betydelse för marknadsvärdet av en fastighet som överläts för 1 825 000 kr. Han förnekar att spabadet haft någon betydelse för fastighetens marknadsvärde och att NN och YY skulle ha kunnat köpa fastigheten för ett lägre pris, om den sålts utan spa-bad. NN och YY förvärvade fastigheten till det utgångspris som säljaren hade accepterat som ett tänkbart försäljningspris.

Även om NN och YY skulle ha lidit någon skada så har de varit medvållande till skadan genom att inte kräva att säljaren följde avtalet. Ett eventuellt skadestånd ska därför sättas ned till noll kr.

Mäklaren har, efter föreläggande från nämnden, förtydligat sin inställning enligt följande.

Han förnekar att han varit oaktsam eftersom han lät säljaren godkänna objektsbeskrivningen innan publicering. Säljaren godkände densamma utan att lämna några synpunkter på att spabadet lyftes fram i objektsbeskrivningen eller att det inte framgick att säljaren inte avsåg låta spabadet ingå i köpet. Även om han i något skede skulle ha agerat oaktsamt följer av FRN:s praxis att mäklaren normalt kan anses ha agerat tillräckligt aktsamt om han eller hon har låtit säljaren godkänna objektsbeskrivningen innan publicering. Säljarens godkännande ska alltså under alla förhållanden ursäkta honom. I sammanhanget kan också påpekas att FRN i ärendet 5/13 uttalade att "även om en säljare inte godkänt mäklarens uppgifter i objektsbeskrivningen kan man ändå begära att han reagerar mot tydliga uppgifter som förekommer flera gånger, om han anser att uppgifterna inte stämmer, så att dessa kan korrigeras före försäljningen."¹

Att säljaren har godkänt objektsbeskrivningen framgår av ingivet mejl, den signerade journalen och av det faktum att säljaren undertecknade objektsbeskrivningen utan att ha några invändningar mot densamma. Objektsbeskrivningen godkändes innan publicering per sms som tyvärr inte finns lagrat då han har bytt telefon.

När säljaren tog kontakt med honom och informerade om att de avsåg ta med spabadet till sitt nya boende, förklarade han att det inte var möjligt eftersom spabadet skulle ingå i köpet. Säljarna hänvisade då till att de i intagsblanketten hade informerat om att spabadet inte skulle ingå. Dagen efter hade säljarna avlägsnat spabadet från fastigheten. Som nämnts var hans initiala avsikt att föreslå att köpesumman justerades och sänka sin provision mot säljaren. Enligt direktiv från chef uppmanade han dock NN och YY att göra en anmälan till hans ansvarsförsäkring.

NN och YY har genmält:

Mäklaren har i sin inlägga anfört följande. "Som nämnts var hans initiala avsikt att föreslå att köpesumman justerades och sänka sin provision mot säljaren. Enligt direktiv från chef uppmanade han dock köparna att göra en anmälan till hans ansvarsförsäkring." Detta går ju helt tvärtemot vad Mäklaren och hans ansvarsförsäkringsbolag säger skulle ha varit ett korrekt agerande i den situation de som köpare befann sig i och där de enligt Mäklaren och försäkringsbolaget själva ska anses ha orsakat skadan "genom att acceptera att säljarna tog med sig spabadet" (de borde

¹ Nämndens anmärkning: Hänvisningen avser den icke lagreglerade tvistlösningsnämnd med samma namn som det nuvarande FRN och som var verksam fram till maj 2017.

inte kommentera det egentligen, men de finner skrivningen utomordentligt kränkande. Det är väl egentligen bara de som köpare som inte har någon som helst del i att situationen uppkommit).

De finner det mycket graverande att Mäklaren och försäkringsbolaget inte verkar anse att det borde kunna förväntas att en mäklare som har "glömt" och "missat" en avgörande detalj i en objektsbeskrivning borde göra sitt yttersta för att lösa det uppkomna problemet och att om det inte står i dennes makt att lösa det åtminstone ger en korrekt rådgivning till båda parter.

Att Mäklaren inte uppmanade dem att driva kravet direkt mot säljaren gjorde det tydligt att han vid det tillfället inte ville att det skulle ske. Mäklaren tog på sig hela ansvaret för den uppkomna situationen och de anser att de ingick ett muntligt avtal då han gav både dem som köpare och säljaren tydliga garantier för att han tog på sig ansvaret för det inträffade och försäkrade dem att detta skulle lösa sig, samt att ingen av dem skulle vara orolig och att köpet skulle kunna slutföras, så som det också gjordes den 29 juni. Det är självklart att en diskussion om spa-badet och ersättningsfrågan skulle ha varit ofrånkomlig i samband med detta, om inte Mäklaren hade invaggat dem i en falsk trygghet. De inser nu i efterhand att detta var en överlagd handling från Mäklaren och att han säkert varit orolig att frågan skulle komma upp ända fram till tillträdet.

Mäklaren skriver också i sin inlägga att han "inte heller avrått köparna från att försöka lösa den uppkomna situationen" vilket de vill bestrida då han genom sitt agerande (delvis styrkt i den SMS-konversation som de tillhandahållit) gav dem tydliga besked om att han skulle lösa detta och att de inte skulle vara oroliga utan gå vidare och slutföra köpet.

I tillägg till detta kan de konstatera att Mäklaren och hans försäkringsbolags sätt att framställa dem mest liknar ett försök att förlöjliga dem, till exempel genom att upprepa att de har varit "medvällande", men också på det sätt som man bemöter det skadeståndsanspråk/värdering som de inkommit med. Värderingen är baserad dels på säljarens uppgifter om när spabadet inköptes, vad det kostade, samt rimligt åldersavdrag (45 procent värdeminskning på två år). Att de sedan av en händelse såg ett likadant spa-bad som var till salu, gjorde att de insåg att de snarare begärde för lite än för mycket, men egentligen handlar det ju om att hålla dem skadelösa och att ersätta det som skulle ha ingått i köpet. Skulle de då behöva köpa ett helt nytt spabad handlar det inte om 70 000 kr utan om betydligt mer.

De anser inte heller att det resonemang som Mäklaren och försäkringsbolaget för om kostnaden för felets åtgärdande i relation till fastighetens marknadsvärde eller

till köpesumman har någon som helst relevans i ett fall som detta. Inte heller kritiken mot att bevisning om att spabadet påverkat slutpriset saknas, har med sakfrågan att göra.

Fel begicks vid annonsering och förmedling av fastigheten, om det är väl alla överens. När felet upptäcktes lämnades felaktig information av Mäklaren, det är både de och säljarna eniga om, även om Mäklaren sägs ha en helt annan minnesbild. Trots att de som köpare tvingats inkomma med uppgifter och underlag som hela tiden har varit uppenbara för Mäklaren har inte ärendet kunnat lösas och skadan ersättas, trots att det gått snart tio månader från tillträdet.

UTREDNINGEN

Nämnden har tagit del av diverse handlingar, bland annat korrespondens mellan parterna, köpekontraktet, mäklarjournalen och objektsbeskrivningen.

I objektsbeskrivningen angavs bland annat följande.

”Exteriört väntar trädäck, altan och veranda i tilltagna storlekar samt spa-bad och en grillstuga med bastu i anslutning.”

”Ni förfogar därtill över en mycket stor veranda med spa-bad och förråd.”

Av köpekontraktet framgår att objektsbeskrivningen utgjorde en bilaga till köpekontraktet.

I ett sms den 21 maj 2018 skrev Mäklaren följande till YY:

”Pratade med [säljaren] i går igen och dom vill ju gärna ta med sig spa-badet, om dom skulle göra det vad anser du skulle vara en skälig kompensation?”

I ett sms den 22 maj 2018 skrev Mäklaren följande till YY.

”Jag kommer att återkomma till dig under morgondagen gällande spa-badet. Trevlig kväll.”

I ett sms den 24 maj 2018 skrev YY bland annat följande till säljaren.

”Pratade med Mäklaren igår och förstod att ni var överens nu. Skulle behöva lite uppgifter om spabadet för att kunna värdera och göra ett anspråk på ersättning till Fastighetsbyrån.”

En del av spa-badet syns på altanen till vänster i bilden nedan.

[fotografi, ej med i det anonymiserade beslutet]

NÄMNDENS BEDÖMNING

Allmänt om skadestånd

För att en mäklare ska bli skadeståndsskyldig krävs dels att mäklaren uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt någon skadeståndssanktionerad bestämmelse i fastighetsmäklarlagen, dels att det har uppkommit en ekonomisk skada, dels att det finns ett orsakssamband mellan mäklarens åsidosättande och skadan.

Kravet på orsakssamband innebär i regel att åsidosättandet ska ha varit en nödvändig betingelse för skadans uppkomst. Eller med andra ord: skadan skulle inte ha uppstått om mäklaren hade agerat riktigt.

Det är normalt den skadelidande som måste kunna bevisa samtliga dessa omständigheter: uppsåt eller oaktsamhet, orsakssamband och skada. Orsakssamband och skada behöver inte alltid vara fullt styrkta utan ibland kan ett lägre beviskrav tillämpas.

Ingick spa-badet i köpet?

Det kan knappast råda någon tvekan om att spa-badet ingick i fastighetsköpet utan särskild ersättning. Det är möjligt att spabadet utgjorde ett fastighetstillbehör enligt 2 kap. 1 § jordabalken. Om det var så, ingick spa-badet i köpet, om inte makarna Nilsjö och säljaren skulle ha kommit överens om att det inte skulle ingå. Under alla omständigheter marknadsfördes spa-badet i objektsbeskrivningen, vilken fogades som en bilaga till köpekontraktet. Redan av det skälet får spa-badet anses ha ingått i köpet.

Oaktsamhet; objektsbeskrivningen

Det är ostridigt att säljaren vid det s.k. intaget uppgav för Mäklaren att spa-badet eventuellt kunde få köpas av ny ägare. Det är också ostridigt att Mäklaren trots det reservationslöst marknadsförde spa-badet i objektsbeskrivningen, utan information om att det inte var säkert att det kunde få övertas och att det i så fall skulle få köpas separat.

Mäklaren har invänt att han inte agerade oaktsamt eftersom säljaren godkände objektsbeskrivningen och inte reagerade mot innehållet. Eftersom säljarens uppfattning var att spa-badet eventuellt kunde få övertas av ny ägare, var det emellertid inte givet att säljaren skulle reagera mot objektsbeskrivningen och begära att den skulle ändras. Det borde Mäklaren ha insett. Redan av det skälet kan hans invändning att han inte agerade oaktsamt lämnas utan avseende.

Nämnden noterar också, även om det saknar betydelse för tvisten, att enligt mäklarjournalen godkände säljaren objektsbeskrivningen den 11 mars 2018, men objektsbeskrivningen tillhandahölls spekulanter vid flera tillfällen före det datumet, första gången den 3 december 2017. En mäklare bör, inte minst för sin egen skull, se till att säljaren godkänner objektsbeskrivningen innan den publiceras på internet eller överlämnas till spekulanter.

Oaktsamhet; händelserna inför tillträdet

Det är utrett att NN och YY vid tillträdet inte krävde att säljaren skulle återställa spa-badet och att de inte heller krävde något prisavdrag. Skälet till det, har de uppgett, var att Mäklaren upp gav att han "skulle ta det på sin försäkring". Mot Mäklarens förnekande är det emellertid inte visat att han lovade att han eller hans försäkringsbolag skulle betala ersättning. Nämnden tillägger, även om det inte har gjorts någon invändning om detta, att NN och YY måste ha insett att Mäklaren inte hade mandat att lämna någon utfästelse för försäkringsbolagets räkning, om en sådan utfästelse hade lämnats.

Det är däremot ostridigt att Mäklaren uppmanade NN och YY att anmäla saken till hans försäkringsbolag. Genom de ovan refererade sms:en samt parternas uppgifter i övrigt får det också anses utrett att Mäklaren sökte leda NN och YY till att inte rikta krav mot säljaren utan endast mot honom. Han har själv uppgett att "hans initiala avsikt [var] att föreslå att köpesumman justerades" men att han "enligt direktiv från chef uppmanade [...] [NN och YY] att göra en anmälan till hans ansvarsförsäkring." Det är också ostridigt att frågan om spa-badet överhuvudtaget inte berördes vid tillträdet den 29 juni. Av sms:et den 24 maj från YY till säljaren, som refererats ovan, framgår att NN och YY vid den tidpunkten uppfattade det som att saken var mer eller mindre löst.

Sammanfattningsvis tyder alla uppgifter och handlingar på att Mäklaren inte undersökte möjligheten av att lösa tvisten mellan NN och YY och säljaren, utan att han tvärtom uppmanade NN och YY att rikta krav mot honom och hans försäkringsbolag i stället. Även NN och YY:s faktiska agerande inför tillträdet, där de inte framställde några krav mot säljaren, är väl förenligt med den slutsatsen.

Även om en mäklare inte får agera ombud för någon av parterna, och även i övrigt bör vara försiktig med att agera i en köprättslig tvist, anser nämnden att Mäklaren agerade oaktsamt. Enligt 21 § fastighetsmäklarlagen ska mäklaren verka för att parterna träffar överenskommelse i de frågor som behöver lösas i samband med överlåtelsen. Det gjorde inte Mäklaren. Han undersökte inte möjligheterna att lösa den tvist han själv hade orsakat och motverkade närmast att NN och YY framställde krav mot säljaren.

Orsakssamband och skada

NN och YY har uppgett att de skulle ha framställt krav mot säljaren om inte Mäklaren hade verkat för att de i stället skulle kräva ersättning av honom. Uppgiften är rimlig och får tas för god. Det har inte framkommit något skäl till varför NN och YY annars skulle ha accepterat att säljaren tog med sig spa-badet. Sammanfattningsvis får det anses utrett att det finns ett orsakssamband mellan oaktsamheten och skadan.

Skadeståndet får bedömas efter hur avsaknaden av spa-bad hade påverkat fastighetens pris. Någon bevisning om detta har inte förts. Nämnden gör emellertid bedömningen att det kan tänkas ha påverkat priset med omkring 45 000 kr.

Medvållande

Mäklaren har gjort gällande att skadeståndet ska jämkas, i första hand till noll, på den grunden att NN och YY varit medvållande till skadan. Medvållandet består enligt Mäklaren i att NN och YY lät säljaren ta med sig spa-badet utan att invända mot detta.

Som framgått har nämnden kommit fram till att Mäklaren närmast motverkade att NN och YY framställde krav mot säljaren. Då kan det inte krävas att NN och YY ändå skulle ha framställt ett sådant krav. Skadeståndet ska inte jämkas.

På nämndens vägnar:

Folke Grauers

INFORMATION

I beslutet har deltagit: professor Folke Grauers, ordf, Eric Bodin, Villaägarnas Riksförbund, Maria Wiezell, Sveriges Konsumenter, Cecilia Collin, Konsumentvägledarnas förening, Björn Willborg, fastighetsmäklare, Per Isberg, fastighetsmäklare och Guy Wallster, fastighetsmäklare. Ärendet har föredragits av jur kand Magnus Melin. Nämndens beslut är enhälligt.

Beslutet kan inte överklagas. Omprövning av beslutet kan endast ske under de förutsättningar som anges i 17 § i nämndens stadgar. Den som har begärt ersättning av en fastighetsmäklare och är missnöjd med beslutet kan väcka talan i allmän domstol.