

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0601

SVEA HOVRÄTT
060103

INKOM: 2019-05-03
MÅLNR: P 1816-18
AKTBIL: 81

YTTRANDE

Mål nr P 1816-18; Kommunstyrelsen i Härnösands kommun ./.

m.fl.

Med hänvisning till Mark- och miljööverdomstolens föreläggande den 26 april 2019, aktbilaga 78, får jag i egenskap av ombud för Härnösands kommun (nedan Kommunen) inge följande yttrande.

A. Förhandlingsordningen

1. Kommunen har ingen erinran mot den preliminära förhandlingsordningen, aktbilaga 77.

B. Kritiken mot Riksantikvarieämbetet

2. Motparterna (exklusive Naturskyddsföreningen) gör stora ansträngningar för att misskreditera Riksantikvarieämbetets remissyttrande och två av tre tjänstemän som enligt remissyttrandet har deltagit i ärendets handläggning.
3. Kommunen utgår från att Riksantikvarieämbetet, såsom landets expertmyndighet i frågor som rör kulturmiljö, bemannar sina ärenden med personal som har erforderlig kompetens för respektive uppdrag. Enligt Kommunens uppfattning har inget framkommit i målet som ger anledning att anta att något annat blivit fallet här.
4. Angående handläggaren Anders Hedlund framgår av handlingar som getts in i målet att han har mycket omfattande erfarenhet av arbeten som gäller miljöbalken och miljöbedömningar. Även om det av den snart 16 år gamla CV:n som getts in i målet (som bilaga 1 till aktbilaga 58) inte framgår i vilken mån arbetet fram till år 2003

gällt just *kulturmiljöfrågor* får det med fog antas att Anders Hedlund i vart fall ägnat sig åt det under senare tid, bl.a. som anställd vid Riksantikvarieämbetet.

5. Angående avdelningschefen Qaiser Mahmood kan Kommunen inte se vilken relevans påstådda missförhållanden på arbetsplatsen kan anses ha för det i målet aktuella remissyttrandet.
6. Eftersom det inte har framförts någon kritik specifikt mot den tredje tjänstemannen i remissärendet, t.f. enhetschef Rikard Sohlenius, förmodar Kommunen att motparterna inte har något att invända mot dennes kompetens.
7. Kommunen kan inte se något anmärkningsvärt i att Riksantikvarieämbetets handläggare tar kontakt med handläggare vid berörda myndigheter (planmyndigheten respektive länsstyrelsen) för att inhämta kompletterande underlag för sin utredning inklusive genomförande av platsbesök. I detta sammanhang kan för övrigt påpekas att Riksantikvarieämbetets platsbesök genomfördes tillsammans med länsstyrelsen samt att Michael Thörne och John Molin, dvs. de två handläggare vid länsstyrelsen som har motsatt sig detaljplanen, deltog.
8. Sammanfattningsvis anser Kommunen att det inte finns anledning att betvivla att Riksantikvarieämbetets remissyttrande har handlagts på ett korrekt sätt av för ärendet kompetent personal.

C. Ändring under genomförandetid

9. Kommunen noterar att motpartsombudet återigen gett in sitt eget utlåtande avseende minskat marknadsvärde för motparters bostäder (bilaga 5 till aktbilaga 60), denna gång till styrkande av att berörda parter ska anses ha s.k. vetorätt mot planändringar enligt 4 kap. 39 § PBL. Kommunen kan inte vitsorda riktigheten av utlåtandet och bestrider att det överhuvudtaget blir någon nämnvärd marknadsvärdespåverkan på berörda bostäder till följd av plangenomförandet.
10. Kommunen får vidare påpeka att även om det vore korrekt att bostäderna skulle minska i värde med 10-15 procent, vilket gjorts gällande i målet (aktbilaga 60), finns inget stöd i rättspraxis för att vetorätt skulle uppstå på sådan grund i en situation som denna där ifrågavarande bostäder är belägna utanför såväl ändringsområdet som det

ursprungliga planområdet. I övrigt i denna del får Kommunen återigen hänvisa till vad Kommunen anfört vid mark- och miljödomstolen i yttrandet daterat den 24 augusti 2017.

Stockholm den 3 maj 2019


Tom Hofset