

SvenskHundkapp

NUMMER 3 · 2014



Extra Kongress

Efter det förra extra numret av tidningen har jag fått in ytterligare ett svar nu på Robert Hanebrinks inlägg från Malin Månsson och Una Modig.

Jag har valt att låta publicera det, eftersom jag tog in Roberts inlägg. Dessutom kommer här kallelsen till extra kongressen och valberedningens förslag. Det kan vara av intresse för alla hundkappare att ta del av detta, eftersom det är semestertider och klubbarna kan ha svårt att nå ut till sina medlemmar innan extrakongressen.

Kallelsen från 17/7 innehöll inte dagen den 10/8, den dagen angavs den 20/7, men jag har skrivit in den i kallelsen från 17/7.

Jag hoppas att diskussionen är avslutad i och med detta. Jag håller på för fullt med en tidning som kommer ut veckan efter kongressen med ett stort SM reportage. Dessutom information från extrakongressen.

Jag har fått in en hel del bilder från SM till SM-numret, men om du har någon bra actionbild, så hör av dig till undertecknad.

Bo NOREVIK

Svar på Robert Hanebrinks text

Robert Hanebrink valde att gå ut och svara på ledaren i föregående nummer av Svensk Hundkapp.

Texten var inte riktad mot honom. Texten har en ton och ett upplägg där som gränsar till mobbing.

Den fd ordföranden hängs ut som ensam ansvarig och framställs som en maktgalen enväldshärskare. Robert Hanebrink upprepar namnet Nina Bliding och uttrycker sig på ett sätt som inte kan anses annat än förkastligt.

Dessutom innehåller texten många felaktigheter och det är en av anledningarna att vi väljer att bemöta texten. Det känns inte rätt att osanna och elaka påstående ska stå oemotsagda, även om denna debatt förstås borde få dö ut och inte längre uppta varken förtroendevalda eller hundkappares tid och intresse.

Robert Hanebrinks inlägg kommer, på samma sätt som i dennes svar till ledaren, att bemötas i den ordning de dyker upp.

Först och främst talar författaren om att Nina Bliding gör en del påståenden som enligt författaren inte överensstämmer med fakta. Att ideligen hänvisa till Nina Bliding och helt utelämna de andra som skrivit under texten är en förolämpning inte bara mot Nina utan också mot de andra, som helt exkluderas i författarens ögon. På alla ställen i texten där för-

fattaren hänvisar till Nina Bliding borde han istället skriva - SHCF:s styrelse. Inga beslut som har tagits har skett på egen hand.

Alla beslut är tagna i god demokratisk ordning och styrelsen, såväl den som fanns före kongressen som den som valdes under densamma, har varit delaktiga och i de flesta fall eniga i besluten. Detta nonchaleras helt och istället framställs Nina Bliding som enväldshärskare vilket för oss som har betydligt mer erfarenhet av hennes ledarskap framstår som ren nonsens och på gränsen till förtal.

I början av texten kritiserar ordalydelsen några, om man läser texten så står det att några sällskap har meddelat att de vill kalla till en extra kongress för att avsätta förbundsstyrelsen. De sällskap som tydligt anger att de vill avsätta styrelsen är tre stycken, SkHk, MiHK och ÖHK/NoHS. Om tre kvalificeras som några, får andra avgöra.

Beslutet om sololoppens distans.

Därefter kritiserar hanterandet av beslutet i motionen om ny licenstagning. Motionen som antogs anges nedan i sin helhet; **10.12 Motion angående licenslopp, Domarkonferensen (LW)**

Domarkonferensen motionerade om förändringar i systemet för licenstagning.

Förbundsstyrelsen föreslog ett något annorlunda system och uppmanade kongressen att ge förbundsstyrelsen i uppdrag till att genomföra en förändring i regelverket där man;

- behåller sololoppet och låter det gå ihop med ett godkänt licenslopp med minst två stödhundar på valfri distans för full tävlingslicens

Kongressen beslöt att

- med förbundsstyrelsens förslag anse motionen besvarad. (Kongressprotokoll 2014)

- Lydelsen i svaret till motionen angående sololicensloppet var

...Därutöver är ett genomfört sololopp en garanti på att hunden har fått chansen att genomföra full distans åtminstone en gång innan den sätts in i ett startfält med andra hundar...

Trots detta tog den nyvalda förbundsstyrelsen upp frågan för diskussion där röstning också genomfördes. Majoriteten i styrelsen var för förslaget som innebar att för full licens skulle sololoppet genomföras på medeldistans. Nina Bliding röstade sist.



Årets Hundar 2013 fick sina priser under finaldagen i SM i Landskrona. Foto: Peter Nilsson.

Avstängningen av en medlem;

Nästa punkt handlar om avstängningen av en medlem. Författaren menar att brottet mot djurskyddslagen bestod i att ha flera hundar utan munkorg i bilen. Detta är tyvärr ytterligare ett felaktigt påstående. Om detta finns att läsa i ansvarsnämndens beslut som är utsänt till sällskapet. Det som ansvarsnämnden tar fasta på i sin bedömning är att hundägaren återkommer till banan, med en nyligen sydd hund som varit sövd. Denna hund hålls oskyddad bland de andra tävlingshundarna i bilen vid en kapplopningsbana där haren går. Detta anser ansvarsnämnden är bristande djurskydd och det är detta som ligger till grund för deras beslut.

Att kongressen inte diskuterade avstängningen berodde på att beslutet inte hade kommit. Beslutet kom den 7 april och beslutet fattades av ansvarsnämnden. Däremot hade processen och förbundsstyrelsens del gått igenom av revisorn inför kongressen. Och det var också detta som ingick i ansvarsfriheten.

Vad det gäller själva domslutet är det korrekt att det kom efter kongressen men då beslutet togs av ansvarsnämnden så var förbundsstyrelsen del avslutad några veckor innan kongressen. Efter kongressen har förbundsstyrelsen endast tagit emot och sänt ut det beslut som ansvarsnämnden fattade. De handlingar som tillhör denna kongressperioden är alltså endast ansvarsnämndens protokoll och det är redan utsänt.

Situationen inom förbundsstyrelsen;

Vidare kritiserar valet av revisorn Lars Wicander för att göra en intern utredning för att, efter RH's avhopp, ta reda på om styrelsen hade förtroende för sin ledning och hur man upplevde sin situation.

Robert Hanebrink menar i sin text att styrelsen borde ha använt granskningsutskottet till detta.

Utredning som genomfördes var intern och hade som syfte att ta reda på om författarens kritik av ordföranden delades av de andra styrelsemedlemmarna. Hur styrelsen väljer att organisera sitt arbete, i detta fallet att göra en intern revision, regleras inte av stadgarna.

Kongressens granskningsutskott nämns i 4:01:01 i stadgan

§ 4:02:01 Granskningsutskott

Granskningsutskottets uppgift är att behandla eventuella anmärkningar mot förbundsstyrelsens förvaltning och att till- eller avstycka ansvarsfrihet för förbundsstyrelsen.

Denna hjälper knappast styrelsen i den situation den befann sig i, än mindre tvingar den styrelsen att använda sig av denna församling vid interna utredningar.

Vidare kritiserar Lars Wicanders utredning och att författaren inte själv fick möjlighet att medverka, återigen är det då värt att nämna att detta var en intern utredning och författaren hade lämnat förbundsstyrelsen.

I nästa paragraf vänder författaren återigen på perspektiven. I utredningen framkom att styrelsemedlemmarna hade upplevt de första veckorna som mycket belastande med många konflikter, till största del initierade av fallet med avstängningen. Styrelsen var enig på sitt första möte hur denna konflikt skulle hanteras,

konflikterna utspelade sig alltså inte i styrelsen. Dock medverkade inte författaren på detta första möte och denne visade sig mycket riktigt ha en avvikande åsikt. Den numera så berömda formuleringen - rätta sig i ledet, hade sin grund i att författaren önskade att diskutera och riva upp ett beslut, fattat av en i övrigt enig styrelse. Alla som vet något om demokrati vet att i de fall som majoriteten fattat ett beslut är det fritt fram att tycka annorlunda men man kan därmed inte förvänta sig att frågan ska leva kvar och diskuteras för evigt.

I samband med detta menar författaren att SHCF använt sig av rödmarkeringar för att dölja den kritik som inkommit angående beslutet. Detta är ett rent sakfel då den nämnda skrivelsen finns med i protokollet 06/2014 under namnet 11.1.1410 Avstängning av en medlem som har sänts ut till sällskapet.

Återigen ifrågasätts sen Lars Wicanders roll som behjälplig och författaren föreslår återigen ett användande av granskningsutskottet. Här hänvisas igen till ovanstående formulering i stadgan som inte direkt ger utrymme för den typ av tolkning.

Diskussioner inför en extra kongress;

Därefter påpekar författaren ett faktafel, Lars Wicander ville kalla till extra kongress för att välja en ny vice ordförande men det borde ha varit ett extra förbundsfullmäktige. DÅR har författaren rätt då vice ordförande väljs just på FF.

Återigen sätter sen författaren ljuslyktan på formuleringen "några sällskap är inte nöjda med detta utan vill kalla till extra kongress för att avsätta styrelsen. Författaren menar att han "aldrig hört någon i officiella sammanhang nämna att man har som mål att avsätta styrelsen. Vidare menar han att; Ej heller har jag sett ett enda dokument där det framgår att målet är att avsätta styrelsen. Det vore bra om Nina Bliding kunde presentera dessa dokument eller peka ut vem som sagt att målet är att avsätta styrelsen, vilket vi kommer att göra nedan.

Att författaren inte har denna kunskap beror förstås på att denne valde att lämna sin post i SHCF och inte heller nåtts av informationen på annat sätt. Det betyder dock inte att den inte finns. SHCF delar inte med sig av sin korrespondens med medlemmar eller sällskap.

I detta fall valde SkHK att skicka sitt svar till alla sällskap och upphävde därmed sekretessen.

Maillet som kom lyder

Hej, vi i skånska hundkapplopningsklubben stöder INTE ditt förslag, att sätta in kommittéer och referensgrupper är ingen bra lösning, bättre att ha en kunnig styrelse som kan klara av sitt styrelsearbete.

Den nuvarande styrelsen har tappat allt förtroende från vår sida och det handlar inte bara om Björn Nyberg fallet utan det är flera faktorer som gjort att förtroendet inte finns kvar. Utav brevväxlingen att döma mellan Hanebring och Nina Bliding anser vi inte att styrelsen tar demokratiska beslut utan att det är en persons styrd styrelse, därför anser vi att det bara finns en lösning och det är en extra kongress med omval av en ny styrelse. Vi har valt att svara alla, då vi anser att bara skicka svar till dej Lars blir också en envägskommunikation

tion och öppenhet är viktig i hundkappsverige för att komma på rätt köl igen.

MVH Styrelsen i SkHK

MiHK och ÖHK/NoHS instämde sedan i detta förslag.

Slutligen talas det om att författaren har en avvikande åsikt vad det gäller tonen på sociala medier och i korrespondens. För detta finns det otaliga exempel men då vi ogärna hänger ut enskilda medlemmar så redovisas dessa inte. Dock står vi fast vid det som sades i ledaren och menar att tonen inom Svensk Hundkapp behöver ändras för att vi ska kunna få den utveckling vi önskar inom sporten.

Mycket av det som är skrivet diskuteras på ordförandekonferensen den 21 juli 2014, så förhoppningsvis är de flesta frågetecknen utträtade och medlemmarna kan bli uppdaterade av sina klubbstyrelser. Det betyder förmodligen inte att alla är nöjda med de svar de har fått, men i en organisation med flera medlemmar måste man acceptera att allt inte bara kan gå efter eget tycke och smak. Man behöver försöka se vad som är bäst för de flesta även om det missgynnar några och/eller sig själv.

Vi hoppas med denna text att ha nyanserat bilden som Robert Hanebrink gav av styrelsen och den fd ordförandes arbete. Dessutom önskar vi att den nya styrelsen inte blir utsatt för samma behandling som den avgående.

Med vänlig sommarhälsning!

Malin Månsson och Una Modig

2014-07-12

Samtliga sällskap
Förbundsstyrelsen
Kongressombud
Förbundsrevisorer
Valberedning

Kallelse - EXTRA KONGRESS 2014

Kongressen samlas Söndagen den 10 augusti på Borås Greyhound Park för en extra kongress.

11.30 - 12.00 Samling, kaffe
12.00 - 15.00 Förhandlingar

Anmälan:

Samtliga ombud och övriga kallade gör en anmälan till förbundssekreteraren. Vid ordinarie ombuds frånvaro skall ersättare anmälas.

Enskild medlem kan närvara på kongressen som åhörare. Kostnaden för sådan närvaro tas inte av kongressen eller förbundet. Anmälan om deltagande sker enligt ovan.

OBS Antalet platser för åhörare är begränsat.

Kostnader:

Förbundet svarar för konferenskostnaden i form av lokaler, logi och kostnader för förtäring.

SHCF bidrar med 10 000 kronor till resorna, överskjutande resekostnader fördelas solidariskt bland samtliga sällskap. Se i övrigt förslaget under punkt 8 dagordningen.

Resekostnaderna skall redovisas och skickas senast 14 dagar efter kongressen till förbundskassören som fördelar eventuella kostnaderna bland sällskapen.

Resor:

I enlighet med förbundets bestämmelser skall resa till kongressen ske på billigaste sätt. Vid bilresa skall resorna samordnas så att minsta möjliga antal fordon används. För ombud med mer än 500 km kan flygresor komma i fråga efter anmälan till förbundskassören.

Med Vänlig hälsning
SHCF / Malin Månsson e.u.

DAGORDNING

EXTRA KONGRESS 2014:

1. KONGRESSENS ÖPPNANDE

2. UPPROP

Ombuden ropas upp och prickas av.

3. FASTSTÄLLANDE AV RÖSTLÄNGD

Förbundsstyrelsen föreslår kongressen att:

- Lista över avprickade närvarande ombud utgör röstlängd.

4. KONGRESSENS BEHÖRIGA

KALLANDE

§ 4:01:07 *Kallelse ordinarie kongress, extra kongress.*

Kallelse skall ske enligt § 4:01:05, till kallelsen skall bifogas dagordning samt därtill hörande handlingar. Kallelse med förslag och övriga handlingar till extra kongress skall sändas till kongressombuden och övriga i §4:01:01 samt sällskapen 14 dagar före extrakongressen.

Kallelse och dagordning utsändes den 17 juli 2014.

Förbundsstyrelsen föreslår kongressen att:

- anse kongressen i behörig ordning utlyst.

5. KONGRESSENS GENOMFÖRANDE

I stadgan finns följande paragrafer att beakta angående kongressens genomförande:

§ 4:05:01 *Beslutförhet*

Kongressen är beslutför då minst två tredjedelar av dess ledamöter är närvarande. Vid fråga som rör förbundsstyrelsens förvaltning krävs dock att minst två tredjedelar av sällskapens kongressombud är närvarande vid beslutet.

§ 4:05:02 *Röstning*

Vid röstning har varje kongressledamot en röst. För beslut krävs mer än hälften av avgivna röster. Vid lika röstetal gäller den uppfattning kongressens ordförande biträder.

För beslut om tillägg till kongressdagordningen 4:04:03, stadgeändring § 4:10, ändring av avgifter § 4:11 liksom beträffande förbundets upplösning § 4:12 gäller dock särskilda bestämmelser.

Förbundsstyrelsens ledamöter har inte rösträtt i frågor, som berör förvaltningen av deras uppdrag.

§ 4:05:03 *Former för röstning*

Röstning sker öppet och förrättas genom upprop om det begärs.

Val förrättas med slutna sedlar om det begärs och förrättas då genom upprop.

6. VAL AV FUNKTIONÄRER UNDER KONGRESSEN

- Kongressordförande

- Kongresssekreterare

- 2 justerare att tillsammans med kongressordförande justera kongressens protokoll

- 2 rösträknare

- Beredningsutskott (Ordföranden och fyra ledamöter)

7. KONGRESSENS KOSTNADER

§ 4:16 *Kostnader vid kongress*

Varje anslutet sällskap bekostar själva sin representation vid förbundskongress, såvida inte förbundskongressen beslutat annorlunda.

Kongressen beslutar om hur kostnaderna för densamma ska fördelas/betalas.

8. FYLLNADSVÄL TILL FÖRBUNDSSTYRELSEN

Valberedningens förslag kommer så snart det är färdigt, senast 10 dagar innan kongressen.

9. KONGRESSEN AVSLUTAS

Valberedningens förslag till extrakongressen 10 augusti 2014

Punkt 8 på dagordningen - Val för resterande kongressperiod

Valberedningen avger följande förslag till val för resterande kongressperiod:

Förbundsordförande Robert Hanebrink, Södertälje

Vice förbundsordförande Ola Sjödin, Östersund

Övriga nominerade som tackat ja till olika poster:

Lars Marklund, Lillpite (Vice förbundsordförande)

Ann-Christin Sinkkonen, Berghem (Ledamot)

Lena Klöfver, Sundsvall (Ledamot)

Mikael Olsson, Hammenhög (Ledamot/Suppleant)

Yvonne Petersen, Åkersberga (Ledamot)

Christian Hagberg, Töllsjö (Suppleant)

Krister Sandberg, Eskilstuna (Suppleant/Ledamot)

Valberedningsutskottet

Krister Sandberg

Klas Frid

Hanne Andersen