

# SvenskHundkapp

NUMMER 2- EXTRA · 2014



## Extra nummer av tidningen

Efter att tidningen har kommit ut har undertecknad fått reda på en hel del om vad som hänt under våren i styrelsen och förbundet. Ledaren i nr 2 har nu blivit bemött i en skrivelsen från Robert Hanebrink, som var vald till vice ordförande på kongressen, men som efter kongressen valt av avgå från styrelsen.

Han anser att jag borde ha gett honom tillfälle att svara på ledaren redan i den tidningen. Men jag visste inte om allt som hänt, eftersom jag som redaktör inte har fått styrelseprotoll m.m. från förbundet. Detta innebär att jag inte haft tillfälle att ta ställning till diskussionerna. I detta läge kan det vara på sin plats att rensa luften inför kommande extra kongress.

Jag hoppas nu att alla kan sansa sig och fortsätta att arbeta för svensk hundkapps framtid.

Bo NOREVIK

## Svar på tal

Efter att ha läst Ordförandespalten i det senaste numret av svensk Hundkapp så känner jag att jag måste bemöta en del (de flesta) påståenden som Nina Bliding gör. Hon börjar med orden:

*"Trassla inte till saker genom att komma dragande med fakta!"*

*"Jo, nu gör vi det!"*

"Jo, nu gör vi det". Komma dragande med fakta alltså. Min uppfattning om vad som är fakta överensstämmer inte alls med vad Nina Bliding tycker. De flesta av hennes s.k. fakta är tämligen luddiga och flera gånger rent felaktiga. Jag har kopierat vissa av hennes uttalanden nedan och valt att kommentera dem likaså.

*"Några sällskap i Sverige har tidigare meddelat att de vill kalla till extra Kongress för att avsätta förbundsstyrelsen."*

Man kan ju vrida till ordalydelsen genom att använda förringande ord såsom "några". Verkligheten är att 7 av 11 sällskap valde att inte gå med på den av Lars Wicander föreslagna lösningen. I kongressröster räknat blir det 14 mot 11. Det är lite mer än "några" för mig.

*"Förbundsstyrelsen förmedlar sedan kongressens beslut via kongressprotokollet."*

Förbundsstyrelsen skall alltså omvandla kongressprotokollet till ett s.k. Förbunds-cirkulär som går ut på SHCF-s hemsida och där talar om vad innebörden av vad som beslutades på Kongressen egentligen är. Här har man förvanskats två beslut från Kongressen. På Kongressen sades det aldrig något om att en tik som löpte och där hundägaren valde att använda sig av frasen "giltigt skäl att stryka", skulle rödmärkas. Detta beslut tog Förbundsstyrelsen själva (det hade inte ens diskuterats på något telefonmöte) och ändrade således vad som sagts på Kongressen.

Det andra är lydelsen av "valfri distans" vid tagande av licens. Det hänsyftar framför allt till sololicensen som även den skall vara "valfri" om man läser texten i kongressprotokollet. Frågan om detta kom ju upp på domarträffen i Skellefteå 2013 och motionären var Lars Wicander. Lars har även meddelat Nina Bliding att hennes (SHCF-s styrelse) tolkning av vad som sades och vad som presenterades på Förbundscirkuläret var inte korrekt och överensstämde inte med vad Lars Wicander uppfattade på kongressen. (Och flera med honom). Trots detta bestämdes det att det skulle ändras från "valfri" till "medel"

vad gällde sololicensen. Detta röstades visserligen om men det blev ju inte förvånande att utslag till Nina Blidings förslag, d.v.s. "medel". Undertecknad reserverade sig mot detta beslut.

*"Beslutet från ansvarsnämnden, som är den instans som fattade beslutet om avstängning, kom visserligen till förbundsstyrelsen några dagar efter kongressen, men förbundsstyrelsens arbete med ärendet var sedan tidigare avslutat."*

Ärendet angående avstängningen av en medlem har naturligtvis varit en sten runt halsen på Förbundsstyrelsen. För det första så är det SKK, enligt våra stadgar som dömer i "djurskyddsmål" och varken Ansvarsnämnden eller SHCF. Trots detta har man beslutat att döma ut ett års avstängning till en medlem.

Just med motiveringen "bristande djurskydd". (Bristande djurskydd i detta fallet var att hundarna befann sig tillsammans i en bil utan munkorg. Enligt min uppfattning så riskerar minst hälften av våra hundkappare ett års avstängning för detta "brott", inklusive undertecknad. Och det är flera som råkat ut för hundslagsmål med skador som utgång, t.o.m. så allvarliga att hundar måste avlivas. (Men flera av dessa "syndare" var ju lite mera "kändisar" inom hundkappen och sådana rör man ju inte.)

Jag var visserligen inte kvar hela Kongressen ut men jag hörde aldrig nämnas att en medlem hade blivit avstängd i ett år. Det nämndes överhuvudtaget inte. Om man nu hade fått det reviderat av förbundets revisor och fått "lite smäll på fingrarna" men i övrigt godkänt, varför meddelade man inte detta under Kongressen??

För mig är förklaringen enkel. Ansvarsnämndens beslut är daterat den 7 April, alltså två dagar EFTER Kongressen och SHCF-s meddelande till den drabbade medlemmen ytterligare en dag senare. Med dessa datum på dokumenten så kan jag överhuvudtaget inte förstå hur man kan revidera dessa domslut, som alltså inte fanns under Kongressen och revisorn kan alltså inte haft tillgång till dem.

Ordförande Bliding gömmer sig gång på gång bakom frasen "Vi har fått ansvarsfrihet". Det kan hon ju inte ha fått om besluten är daterade två dagar efter Kongressen.

Dessutom så nämner Nina Bliding gång

på gång att Granskningsutskottet inte har rätt att begära in handlingarna. Hon kan ju inte ha mer fel. Granskningsutskottet står i detta fallet över Ordföranden. Man kan ju nämna exemplet med Konstitutionsutskottet och hur de kallade Maud Olofsson i Nuon affären. Hon kunde välja att inte vara med men samtliga handlingar kom på bordet, ingenting kunde undanhållas.

*"I samband med detta tillsatte ordföranden i förbundsstyrelsen en intern utredning där Lars Wicander i egenskap av revisor och tidigare ordförande, intervjuade alla styrelsemedlemmar om deras uppfattning av arbetet i styrelsen och dess ledning."*

Det är väl OK att Förbundsstyrelsen ber revisor Lars Wicander om hjälp med en internutredning. Men det är ju just detta vi har Granskningsutskottet till!!!! Varför använde man sig inte av dem? Och Lars Wicander har alltså intervjuat samtliga styrelsemedlemmar om deras uppfattning av arbetet i styrelsen och dess ledning. Detta har ju sin grund i att undertecknad avsåg sig sitt uppdrag just p.g.a. Nina Blidings brist på ledarskap. Även om jag då redan hade klivit av styrelsen så kanske det hade varit på sin plats att Lars Wicander hade ringt mig också. Jag hade kanske haft några förklaringar (och fakta) att komma med, men jag fick aldrig något telefonsamtal.

*"Dock hade alla upplevt de första månaderna som mycket belastande då all tid och kraft lagts på konflikter till största del initierade av fallet med avstängningen av en medlem som skett under föregående kongressperiod."*

Här refererar man till "konflikter". Med detta menar man att undertecknad inte hade samma uppfattning som ordföranden, framför allt i om samtliga dokument avseende avstängningen av en medlem skulle lämnas ut till Granskningsutskottet. Om man kallar det en "konflikt" för att någon har en annan uppfattning än i detta fallet Ordförande Bliding, ja då hade vi en "konflikt". Sen gick det åt en massa tid till att predika för undertecknad om lojalitet och framför allt "Tystnadsplikten". Att vara lojal är inte för mig detsamma som att vara en "ja-sägare". Och tyvärr så har man valt att gömma sig bakom det bekväma i "Tystnadsplikten". Den används också i SHCF-s protokoll. Där finns ett rödmärkt exemplar och det är bara internt inom styrelsen.

Fallet med den avstängde medlemmen är ett exempel på hur man kan använda sig av "Tystnadsplikten" och "Sekretess". En skrivelse hade inkommit som försvarade den avstängde medlemmen och ifrågasatte SHCF-s rätt att agera som man gjort. Detta ville man utlämna i protokollet som skulle gå ut till klubbarna. Orsaken sades vara att det var för "att skydda N.N. som hade blivit avstängd". Det enda man i så fall skyddade var sig själva genom att undanhålla uppgifter till samtliga klubbar i det offentliga protokollet.

*"Lars Wicander uppdrogs också att fundera ut en lösning som skulle kunna ena hundkappsverige och rädda situationen med så liten skada som möjligt. Detta förslag, som styrelsen ställt sig bakom, gick i stora drag ut på att;"*

*utreda hur avstängningsärendet har skötts för att säkerställa att de problem*

*som uppstått under vägen inte ska hända igen*

Återigen frågar jag mig varför man inte använder sig av Granskningsutskottet som är till för just detta. Det kan inte vara rätt att revisorn som just gett ansvarsfrihet (enligt Nina Bliding) skall granska fallet igen för att se om det gått rätt till.

*Därutöver ville utredaren, och förbundsstyrelsen, kalla till en extra kongress i samband med SM och välja en ny vice ordförande.*

Återigen ett fakta fel. Lars Wicanders förslag var inte en Extra Kongress utan en Extra Förbundsfullmäktige i juli/augusti.

*"Några ordförandelsällskap har ställt sig bakom detta förslag, några sällskap är inte nöjda utan ville kalla till en extra kongress för att avsätta styrelsen och lemler reda ut förbundsstyrelsens problem."*

Jag har aldrig hört någon i officiella sammanhang nämna att man har som mål att avsätta styrelsen. Ej heller har jag sett ett enda dokument där det framgår att målet är att avsätta styrelsen. Det vore bra om Nina Bliding kunde presentera dessa dokument eller peka ut vem som sagt att målet är att avsätta styrelsen.

*"Ordförande har avgått då denne inte längre vill arbeta i en organisation som inte accepterar och respekterar varken styrelseledamöter eller demokratiskt tagna beslut. En organisation där det är accepterat att svärta ner ett förbund via sociala medier, skapa uppviglingar ordföranden emellan för att man inte får som man vill och där man bidrar till spridning av faktafel"*

Jag förstär inte vad Nina Bliding menar med den första frasen "i en organisation som inte accepterar och respekterar varken styrelseledamöter eller demokratiskt tagna beslut". Det måste finnas en rätt att reservera sig om det är det hon menar.

Sedan säger hon "där det är accepterat att svärta ner ett förbund via sociala medier, skapa uppviglingar ordföranden emellan för att man inte får som man vill och där man bidrar till spridning av faktafel."

Jag har följt många patetiska "debatter" på Facebook och jag håller med att det kan vara riktig sandlådenivå på många inlägg. Men jag har aldrig, säger aldrig, sett något inlägg som svärta ner förbundet. Återigen vore det bra om man kunde visa var det stått. Jag följer de flesta Facebooksidor som "Vi som älskar hundkapplöpning" "Kappsack" och "Svensk Hundkapp" men ingenstans har jag sett att förbundet svärts ner. Jag vet inte vem Nina Bliding menar med spridning av faktafel men samtliga mina inlägg och påståenden är baserat på fakta och jag redovisar dem gärna. De finns i form av t.ex. dokument, protokoll eller mail.

Med ovanstående kommentarer till Ordförandespalten hoppas jag att läsaren har fått en mer nyanserad uppfattning om vad som egentligen ligger bakom. Jag ser tyvärr hela artikeln som ett patetiskt försök att skydda sig själv och framställs sig som näst intill ofelbar.

Både undertecknad som valde att avgå som vice ordförande när Ordförande Bliding (två gånger) bad mig att "ställa in mig i ledet" och Granskningsutskottet som gång på gång med all rätt begärt in handlingar i fallet med den avstängde medlemmen blir utmålade som skurkarna

i denna affär. Det allra bästa hade varit om ansvarige utgivaren av Svensk Hundkapp hade låtit någon av oss ta del av Ordförandespalten före tryck och givits möjlighet att bemöta påståendena i samma nummer. Skall vi vänta på nästa nummer av tidningen (september) så känns det inte aktuellt längre.

Jag ser också att 8 av 9 ledamöter har "hållit i pennan" och det förvånar mig inte heller. En hade kurage att säga nej och det var tufft gjort.

Med vänliga hälsningar



Robert Hanebrink

## Information till samtliga medlemmar

En Extra Kongress kommer att avhållas under helgen den 9-10 augusti i Borås. Då kommer man att välja ny ordförande och vice ordförande för SHCF samt eventuellt någon/några nya ledamöter.

Förslag till dessa poster lämnas till sandbergkristen@gmail.com

Under veckorna fram till att vi får en ny förbundsstyrelse kan inga nya beslut fattas. De som har uppdrag för SHCF såsom kassören, sekreteraren, tävlings-, utbildnings- samt registeransvariga jobbar vidare med sina löpande uppgifter. Om det inkommer en fråga som kräver ett styrelsebeslut måste denna dock vänta tills en ny styrelse är vald.

Inga utbetalningar, utöver de redan beslutade samt löpande kostnader såsom försäkringar och dataavgifter, kan göras.

Detta kan komma att drabba den enskilde hundkapparen men det är priset för att låta verksamheten löpa.

SM kommer att gå av stapeln som planerat med ovanstående inskränkningar.

Malin Månsson  
Förbundssekreterare