

ÖREBRO UNIVERSITET

Akademien för juridik, psykologi och socialt arbete

Socionomprogrammet med inriktning mot missbruk, ohälsa och rehabilitering

Campus Eskilstuna, Mälardalens högskola

Socialt arbete C, 30 högskolepoäng

C-uppsats, 15 högskolepoäng

Vt 2012

Samverkan 4 U

En studie om samverkan med
organisationen Here 4 U

Författare: Natalie Wilhelmsson

Handledare: Anna Niia

Examinator: Marie Björklund

SAMVERKAN 4 U –
EN STUDIE OM SAMVERKAN MED ORGANISATIONEN HERE 4 U
Författare: Natalie Wilhelmsson
Örebro universitet
Akademin för juridik, psykologi och socialt arbete
Socionomprogrammet med inriktning mot missbruk, ohälsa och rehabilitering
Campus Eskilstuna, Mälardalens högskola
Socialt arbete C, 30 högskolepoäng
C-uppsats, 15 högskolepoäng
Vt 2012

SAMMANFATTNING

Syftet med föreliggande studie var att undersöka betydelsen för och effekterna av samverkan mellan elevorganisationen Here 4 U och dess partners. Utgångspunkten var en enkät som sändes till berörda handledare, rektorer och andra samverkanspartners. De mest framträdande kvantitativa resultaten från enkäten relaterades till tidigare forskning om nyinstitutionell organisationsteori och empowerment. Det visade sig att de som samverkar med Here 4 U ansåg samarbetet vara nödvändigt och att de ville fortsätta med det i framtiden. Respondenterna hade ombetts definiera samverkansbegreppet. De faktorer som genomgående lyftes fram var gemenskap, trygghet och gemensamma mål. Effekterna av samverkan sades ha positiv effekt på de berörda ungdomarna och bedömdes ha förbättrats med samverkan. En samordnare från Here 4 U ombads därefter kommentera resultaten i en intervju. Slutsatsen blir att samtliga samverkanspartners var nöjda med samverkan med Here 4 U, inte bara för sin egen skull, utan också med tanke på de positiva effekterna i arbetet med och för ungdomar.

Nyckelord: gemenskap, trygghet, gemensamma mål, förebyggande arbete

COLLABORATION 4 U –

A STUDY ON COLLABORATION WITH THE ORGANIZATION HERE 4 U

Author: Natalie Wilhelmsson

Örebro University

School of Law, Psychology and Social Work

The Social Work Program, Orientation towards Addiction, Illness and Rehabilitation

Campus Eskilstuna, Mälardalen University College

Social Work C, 30 credits

C-essay, 15 credits

Spring term 2012

ABSTRACT

The present study sought to examine the collaborative role of the student organization Here 4 U and the impact of this collaboration on the organization and its partners. As a point of departure a questionnaire was distributed to supervisors, principals and other cooperation partners of Here 4 U, the most prominent quantitative results of which were related to previous research, new institutional theory and empowerment theory. It turned out that partners interacting with Here 4 U felt that the collaboration was necessary and wanted to continue with it. The respondents to the questionnaire were asked to define the concept of collaboration. Factors emphasized by respondents included feeling of community, security, and common goals. The respondents considered the effects of interaction in relation to young people to be positive and maintained that work with young people had been improved by this collaboration. The results of the investigation were then commented on in an interview with the coordinator working for Here 4 U. It transpired that all cooperation partners were pleased with the collaboration with Here 4 U, not only for their own sake, but also for the benefit of preventive work carried out with and for young people.

Keywords: community, security, common goals, prevention

INNEHÅLL

1	BAKGRUND	1
1.1	Samverkan	2
1.2	Syfte och frågeställningar	3
1.3	Centrala begrepp.....	3
1.3.1	<i>Samverkan</i>	3
1.3.2	<i>Aktör</i>	3
1.3.3	<i>Empowerment</i>	4
2	TIDIGARE FORSKNING	4
2.1	Medvetandegöra mobbning	4
2.2	Samverka i förebyggande arbete.....	5
2.3	Vikten av definitioner.....	7
3	TEORETISK REFERENSRAM	8
3.1	Nyinstitutionell organisationsteori.....	8
3.2	Empowerment	9
4	METOD OCH EMPIRISKT MATERIAL	10
4.1	Val av metod	10
4.2	Urval, datainsamling och genomförande.....	10
4.3	Databearbetning och analysmetod	11
4.4	Validitet och reliabilitet.....	12
4.5	Etiskt ställningstagande.....	12
5	RESULTAT OCH ANALYS	13
5.1	Resultat.....	13
5.1.1	<i>Centrala frågor kring samverkan</i>	13
5.1.2	<i>Samverkan i praktiken</i>	16
5.1.3	<i>Samverkan i nätverket</i>	18

5.1.4	<i>Samverkan i effekter kring ungdomarna</i>	19
5.2	Analys	20
5.2.1	<i>Analys utifrån tidigare forskning</i>	20
5.2.2	<i>Analys utifrån nyinstitutionell organisationsteori</i>	21
5.2.3	<i>Analys utifrån empowerment</i>	22
5.2.4	<i>Analys utifrån intervjun med samordnare Here 4 U</i>	22
6	DISKUSSION	24
6.1	Metoddiskussion	24
6.2	Resultatdiskussion	24
6.3	Etikdiskussion	26
7	SLUTSATS	27
	REFERENSLISTA	28

BILAGA 1 MISSIVBREV

BILAGA 2 KORSTABELLER

BILAGA 3 ENKÄTEN

UNDERSÖKNINGEN HAR I FÖRBEREDANDE FAS GJORTS TILLSAMMANS MED KAMILLA MÖLLER FÖR ATT SEDAN DELAS MELLAN WILHELMSSON OCH MÖLLER. FORSKNINGSFRÅGORNA GJORDES OM OCH FRÅN "RESULTAT" ÄR ARBETET HELT FRISTÅENDE FRÅN MÖLLER.

1 BAKGRUND

Ungdomar och barn är en relevant målgrupp i det förebyggande arbetet där medvetenhet och engagemang kring hälsan under studietiden får fokus. God kamratanda och tidiga insatser vid missförhållanden som mobbning och utanförskap blir centrala. Det är därför viktigt att se till att barn och unga har en bra uppväxt där de får känna sig trygga. Samhället vill i ett tidigt stadium fånga upp och upptäcka problem som kan komma att neka barn dess rättigheter. Det finns skyddsnet i form av socialkontor, polis och andra instanser som kan komma att kopplas in i en process med ett barn som behöver hjälp. Men innan det överhuvudtaget går så långt är det i hem och skola som barnets tillstånd bör uppmärksammas. Skolan är en arena som tar mycket plats i livet för barn vilket också är en utmärkt startpunkt för ett preventivt arbete. ”Forskning och erfarenheter visar att åtgärder som förbättrar uppväxtförhållandena hör till de bästa förebyggande insatser som kan göras.” (Holgersson, 2008, s.182). Elevorganisationen Here 4 U (you) (här för dig) har uppmärksammat detta.

Tillsammans med ungdomar arbetar elevorganisationen Here 4 U för att öka tryggheten i samhället med fokus på skolan. Det är ett preventivt arbete mot mobbning, kränkning, segregering, rasism, kriminalitet, droger och utanförskap i skolmiljöer där elever, tillsammans med en utbildad och ansvarig Here 4 U-handledare, gemensamt försöker nå ut till ungdomar. Here 4 U:s mål är bland annat att göra skolan till en stabilare arena där ungdomar känner trygghet, möjlighet till personlig utveckling och att trygga ett effektivt arbete mot mobbning (Here 4 U, 2011). Åtgärder för att förebygga mobbning handlar i första hand om att medvetandegöra problemet för vuxna och därefter skapa ett engagemang hos de vuxna menar Broberg, Almqvist och Tjus (2003). Aggressionen som uppkommer och skapar mobbning är inte bara beroende av genetiska faktorer utan ”framför allt på samspelet med personer i barnens nära omgivning” (a.a. s. 75).

Tre gymnasieelever började år 2002 forma Here 4 U som ett skolprojekt. Deras ambitioner startade en reaktion och nu finns Here 4 U på 22 skolor som omfattar cirka 260 medlemmar, 35 handledare, 6 sakkunniga och 2 samordnare som tillsammans bildar ett stort nätverk för preventivt arbete inom Västerås stads skolmiljöer (Here 4 U, 2011). Förutom alla ungdomar som är aktiva finns det samverkanspartners med vilka Here 4 U samverkar. Variationen bland medlemmarna i Here 4 U är stor där skötsamma elever med toppbetyg arbetar tillsammans med elever som haft eller har en trassligare bakgrund. Here 4 U sätter sin tilltro till elevers förmåga att påverka andra elever och hade inte utan ungdomarnas egna engagemang funnits idag. Medlemmarna erbjuds utbildning i olika ämnen som konflikthantering, socialpsykologi, drogkunskap, etik, moral och medling för att på så sätt underlätta deras möte med elever (Here 4 U, 2012). En strävan att följa barnkonventionens (Regeringskansliet, 2006) riktlinjer är en beaktansvärd del av de uppväxtvillkor vi skapar och ger vilket också Here 4 U anammat.

I 3 kap 5 § Socialtjänstlagen (2001:453) (SoL):

Socialnämndens insatser för den enskilde skall utformas och genomföras tillsammans med honom eller henne och vid behov i samverkan med andra samhällsorgan och med organisationer och andra föreningar. När en åtgärd rör ett barn skall barnet få relevant information och hans eller hennes inställning så långt som möjligt klarläggas. Hänsyn skall tas till barnets vilja med beaktande av dess ålder och mognad. (Norström & Thunved, 2011)

Samverkan är med andra ord så pass viktigt att det är lagstadgat för socialnämnden. I Here 4 U:s arbete är samverkan genomgående och med bakgrund av ovan nämnda lag blir vikten av samverkan i det sociala arbetet tydligare där de har stöd i SoL. Fokus kommer därför att ligga på de samverkanspartners som är inblandade i Here 4 U. Det kommer att undersökas vad samverkan har för betydelse och vilka effekter det ger för elevorganisationen Here 4 U.

1.1 Samverkan

Payne (2005) skriver om samverkan som en del i det sociala arbetet. Han beskriver att det i samverkan ryms professioner som särskiljer sig likväl som de överlappar varandra vilket skapar bra förutsättningar för samverkan mellan organisationer. Det ger en styrka som bör värdesättas och uppmärksammas. Vidare lyfter han samverkan inom det sociala arbetet och menar att det är viktigt i arbetet med människor (a.a.).

Svensson, Johnsson och Laanemets (2008) skiljer på att samverka och samarbeta men menar att det är något positivt. Samarbete definieras som att arbeta tillsammans eller att anstränga sig gemensamt i en ömsesidig arbetsuppgift medan samverkan definieras utifrån ett gemensamt syfte att uppnå ett visst mål i en verksamhet med en person eller en sammanslutning där samordning, samarbete och koordinering ingår (Svensson, Johnsson & Laanemets, 2008). Samverkan bidrar med andra ord till en helhetssyn som behövs för att kunna ge en klient den hjälp den behöver. Detta kan kopplas till det tidigare nämnda av Payne (2005) och Börjeson (2008) som beskriver samverkan som en gemensam ansträngning där flera olika (eller lika) professioner möts med ett gemensamt syfte, med ledord som samarbete och koordinering (a.a.).

Det finns, enligt Svensson, Johnsson och Laanemets (2008) samverkansgrupper och team. I begreppet team ryms olika yrkesverksamma som möts för att på bästa sätt skapa lösningar på samhällsproblem. Vidare vill de lyfta fram olika typer av samverkansteam som går under det så kallade tvärprofessionella teamet. När det gäller detta kopplar författaren den samverkan som bedrivs med Here 4 U samman under det så kallade multiprofessionella teamet (som ingår i det förutnämnda tvärprofessionella teamet) som handlar om att specifika professioner möts med tydliga roller och fokus på det som skall göras. Där ingår samverkan mellan bland annat Here 4 U, ungdomspolisen, media, skolväsendet och Mimer (bostäder). Here 4 U går och bör också ses som ett interprofessionellt team där det i den typ av team krävs större engagemang, gemensamma ansträngningar och lösningar samt erfarenheter mot vilket kan

liknas med handledarna på skolorna samt också vissa (de flesta) av de tidigare nämnda samarbetsparterna kan tillhöra. Planering, kommunikation och gemensamma målsättningar är i den varianten av team en viktig förutsättning (a.a.).

Eventuella nackdelar, eller paradoxer, lyfts också upp av Svensson, Johnsson och Laanemets (2008). De lyfter Paynes tolkning från 2000 om arbetsgruppens relation som tar fokus från de man skall samverka kring, samt att detta kan leda till att interaktionerna med klienterna kommer i skymundan. Den personliga utvecklingen kan både stöttas likväl inskränkta för den professionelle fortsätter de. Med en tydlig kommunikation och med vetskapen om att de flesta professioner har sitt egna utvecklade "språk" så undviks missförstånd och konflikter. Dock anses konflikter vara är nödvändiga för att just åstadkomma samverkan samtidigt som för stora konflikter mellan olika professioner kan vara ett hinder (a.a.).

1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att undersöka effekterna och betydelsen av samverkan mellan Here 4 U och andra aktörer (handledare, rektorer och övriga nätverk).

Behövs samverkan mellan organisationen Here 4 U och andra aktörer?

Vilka effekter har samverkan mellan Here 4 U och andra aktörers arbete med ungdomar?

1.3 Centrala begrepp

I föreliggande studie är begreppen *samverkan* och *empowerment* centrala. Därför behöver de definieras.

1.3.1 Samverkan

Med samverkan avses i följande studie en interaktion mellan organisationer för att skapa bättre förutsättningar. Svensson, Johnsson och Laanemets (2008) tolkar samverkan och i litteraturen och under avsnittet 1:1 "Samverkan" i denna undersökning ses en komplex syn, likväl som en tydlighet i vad samverkan är.

1.3.2 Aktör

En aktör är en viktig del i samverkan där det ständigt sker en interaktion mellan olika aktörer för att samverkan skall åstadkommas (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006). Bergmark (1998) menar bland annat att aktörer fastslår vilka som jobbar inom det sociala arbetet på ett allmänt plan. Enligt Svenska Akademiens Ordlista (2006) (SAOL) är "aktör" en agerande person. Here 4 U har många aktörer som de samverkar med och övriga nätverk rymmer aktörer från polis, barnombud, bostadsbolag och andra som är i kontakt med ungdomar. De agerar och jobbar allmänt inom det sociala arbetet.

1.3.3 Empowerment

Med empowerment avses i följande studie: "Ordet empowerment för också tankarna till företeelser och egenskaper som t.ex. självförtroende, socialt stöd, stolthet, delaktighet, egenkontroll, kompetens, medborgarskap, självstyrelse, samarbete och deltagande." (Askheim & Starrin (red.), 2007, s. 9). Askheim och Starrin (red.) (2007) har insett att empowerment är så pass vedertaget att de döpt sin bok till "Empowerment" och väljer att kalla det ett "modeord". I de inledande orden klargör författarna till boken ordets komplexitet och anger styrka, makt och kraft i betydelsen. Därför kommer också fokus genomgående att ligga på Askheim och Starrins förklaring där de tydligt lagt upp de värderingar som empowerment står för och också satt ord på den definition som också blir genomgående i uppsatsen.

2 TIDIGARE FORSKNING

Det finns inte särskilt många vetenskapliga artiklar, rapporter eller uppsatser som behandlar samverkan och som tydliggjort effekterna av samverkan. I litteraturen förekommer samverkan mer kring mobbning, förebyggande arbete och vikten av definitioner. Dock låg fokus aldrig på enbart samverkan och dess effekter vilket visar vikten av en studie som denna. Utifrån detta uppkom de tre underrubrikerna nedan.

2.1 Medvetandegöra mobbning

Larsson (2010) diskuterar och skriver om ordet mobbning och dess betydelse från 1960-talet, genom 1980-talet och in i 2000-talet. Där avser Larsson söka ta reda på uppkomsten av mobbning där det är ett socialt problem med hjälp av tidigare teorier. Det är tack vare media och forskningsintresset som mobbning blivit känt som ett angeläget problem och gått från ett latent till ett manifest problem då det uppmärksammades (Larsson, 2010).

Det finns ett utbildningsprogram för lärare när det gäller mobbning som Newman-Carlson och Horne (2004) har undersökt. Programmet heter "Bully Busters; A Teacher's Manual for Helping Bullies, Victims and Bystanders" och är en utbildning som syftar till att på ett psykologiskt plan utbilda och medvetandegöra lärare kring mobbningsrelaterade ämnen. Där ingår sju avsnitt; kännetecknande av mobbaren, kännetecknande av offret, ta kommandot över mobbningsituationer m.m., ta kommandot över interventioner, assisterande av offren, preventionens roll samt avslappning och anknytningsstrategier. Lärare från år sex till år åtta i en amerikansk studie medverkade där de sågs i personalmöten tre gånger två timmar. Undersökningsdesignen var kvasiexperimentell. Resultatet visade att detta var ett effektivt och bra sätt att arbeta mot mobbning för både elever och lärare. Av de 22 hypoteser som testades var 19 positiva. En av hypoteserna var en som handlade om huruvida programmet påverkade mellanstadieära medvetenhet och kunskaper om mobbning på ett förebyggande plan också hypotesen som gällde om lärare använde sig av de

mobbningsförebyggande åtgärder som de lärt sig. Newman-Carlson och Horne talar för att denna typ av medvetandegörande hos lärare bör implementeras i skolor för att minska mobbning.

Peter Moss och Claire Cameron (2004) vill med sin artikel "Does care work have a future?" bidra med information och fakta som kan bidra till en fortsatt god utveckling av det sociala arbetet med människor som är i behov av stöd och service i ett samhälle som kontinuerligt genomgår förändringar. Artikeln tar även upp vikten av att yrkesverksamma är välinsatta i pedagogik och vikten av god pedagogik inom socialt arbete är en bra grundsten att utgå ifrån. Moss och Cameron visar i sin artikel de förändringar som har skett inom förskola/fritids där utvecklingen går emot högre krav på adekvat utbildning hos de yrkesverksamma. Artikeln påvisar även vikten av god etik och hur de skilda definitionerna kring socialt arbete skulle kunna sammanstråla och skapa en fast identitet i form av etik.

Sørлие och Ogden (2007) lyfter fram utfallen av interventionsprogrammet "positive behaviour, interactions and learning environment in school" (PALS) (positivt beteende, interaktion och lärandemiljö i skolan). PALS är en norsk version av den "School-Wide Positive Behaviour Support model" som framtagits i USA med intentionen att förebygga beteendeproblem och stödja idén om att social kompetens utvecklas bra i en stöttande lärande miljö. Programmets effekter utvärderades med en kvasiexperimentell design på fyra grundskolor två år efter att programmet implementerats. Medverkande i studien var elever ifrån årskurs 3 till årskurs 7 och lärare som arbetade minst 50 procent. Ett resultat som kopplas till rubriken om vikten av att medvetandegöra mobbning är att PALS metoder gav bättre resultat i skolornas övriga miljöer än i själva klassrumsmiljön vilket författarna tror kan härledas till att alla lärare inte riktigt tagit till sig PALS metoder i sitt dagliga yrkesutövande och anser att detta är något som kan vara intressant att se närmare på i fortsatta studier (Sørлие & Ogden 2007).

Efter att ha läst om utbildningsprogrammet för lärare, vikten av välutbildade människor i det sociala arbetet, mobbning som ett manifest problem och förebyggande program för elever, föräldrar och lärare gällande beteendeproblem kan likheter till organisationen Here 4 U ses. Genomgående i dessa undersökningar är vikten av medvetenhet och utbildning.

2.2 Samverka i förebyggande arbete

Newman-Carlson och Horne (2004), som undersökte den tidigare nämnda lärarutbildningen kring mobbning, menar att det krävs ett frivilligt engagemang kring hela skolväsendet och andra som rör sig i skolmiljö för att programmet skall fungera bra. Detta skulle inte bara vara bra på individnivå utan också mer precist, kostnads- och tidseffektivt (a.a.). Vikten av en samverkan där skolnätverket engagerar sig och frivilligt vill delta och hjälpas åt var viktig i forskningens resultat.

För att styrka detta kan liknande effekter ses i studien gjord av Sørлие och Ogden (2007) gällande interventionsprogrammet PALS. Målet med PALS är att stärka elevers förmåga att

hantera utmaningar, såsom riskfaktorer i skolmiljön och förebygga och minska beteendeproblem i skolans alla miljöer. Studien vill belysa vikten av att skolmiljön erbjuder stöd och vägledning till elever i ett gott samarbete med en stöttande hemmiljö med god föräldrakontakt och att börja skolan innebär en stor förändring i ett barns liv där de utsätts för en helt ny arena. Artikeln lyfter även fram de vanligast använda interventionsprogrammen i skolmiljöer där det mest effektiva programmet tycks vara ett multifunktionellt interventionsprogram som fokuserar på elever på olika risknivåer, lärare och även involverande föräldrar. Studien vill även lyfta fram elevernas egen uppfattning om hur PALS påverkat deras beteende och deras lärande miljö. Författarna vill även se skillnaderna mellan pojkar och flickor samt elever med annan etnicitet än norsk då det finns en rådande uppfattning om att pojkar framför flickor i större utsträckning uppvisar beteendeproblem i skolor. Analys av resultaten visade en minskning av beteendeproblem i alla de skolor som implementerats med PALS i förhållande till de jämförelseskolor som inte implementerat programmet. Lärare vid de skolor som använt sig av PALS rapporterade en anmärkningsvärd minskning av beteendeproblemrelaterade incidenter i skolmiljön, både gällande klassrum samt skolans övriga miljöer. Färre elever blev rapporterade av lärare vid PALS skolor till skillnad från de övriga skolorna där rapportering av elever med beteendeproblem ökade. PALS visar hur elever, lärare och föräldrar tillsammans behöver samarbeta för att säkerhetsställa att barn/ungdomar känner sig trygga i sin skolmiljö och hur ett gott samarbete mellan alla dessa individer innebär en positiv förstärkning för barn/ungdomens sociala utveckling och reducerar risken för att beteendeproblem utvecklas. Genom ett gott och välutvecklat samarbete mellan skol- och hemmiljö möjliggörs en skolmiljö där elever trivs och utvecklas (Sørli & Ogden 2007).

Samverkan och klientperspektiv i olika lösningar har fokus i kommande redogörelse där Jess och Nyström (2002) har undersökt insatser som leder till förbättringar för klienten kopplat till ekonomisk lönsamhet för samhället. I en klienteffektstudie med kvasiexperimentell design har kriminalvården och (numera nedlagda) arbetsmarknadsinstitutet (hädanefter KrAmi), Knuff och Frivården jämförts i effekter och i kostnader. Alla verksamheter som undersöktes är samhällsinsatser som syftar till att förbättra klienters möjligheter. KrAmi som var den organisation som gav bäst resultat både ekonomiskt och ur ett klientperspektiv har en konsekvenspedagogik som handlar om att se samband mellan sina handlingar och konsekvenser. Organisationen samverkar med kriminalvård, socialtjänst och arbetsförmedlingen.

Med vetskap om dels hur samverkan hjälpt elever i lärarutbildningsprogrammet och i PALS, där båda syftar till ett förebyggande arbete för att stärka barn och unga, är dess positiva resultat tack vara samverkan en viktig aspekt att ta upp när organisationen Here 4 U studeras. Likaså visar studien om kostnadseffektivitet, i ett samhällligt perspektiv, en förtjänst i förebyggande arbete.

2.3 Vikten av definitioner

Larsson (2010), vars artikel behandlade definitionen av mobbning genom tiden, visade vikten av en tydlig begreppsformulering. Vidare menar Larsson att sociala problem handlar om den sociala sfären, något oacceptabelt, samhällelig struktur och organisation, synlighet, ansvar hos samhället, om det kan och bör åtgärdas samt att det är fler som drabbats. Till samtliga av dessa sju kriterier till ett socialt problem kopplar Larsson mobbning och kan med hjälp av detta konstatera att det är ett socialt problem. Det öppnar upp för en dialog där man kan tala om mobbning som ett fenomen som finns i samhället och däri fokusera på att hitta lösningar. För att kunna se uppkomsten av mobbning uppmärksammades att det var flera faktorer som var sammanhängande och däri kom förståelsen. Samhället har ansvar att åtgärda alla mobbningsföreteelser (Larsson, 2010).

Peter Moss och Claire Cameron (2004) som i sin artikel behandlade socialt arbete och dess framtid påvisade komplexiteten i socialt arbete och illustrerade dessa genom att jämföra skillnader mellan länderna England – Sverige samt Nederländerna – Danmark. Moss och Cameron har valt att dela upp sin artikel i olika delar med att i inledningen ta upp definitionen av "social work", "social care" och "social omsorg" där betoningen ligger på att stärka självständighet och delaktighet. Innebörden av konceptet "care work" och "social care" förblir oklart, det finns inga klara gränser eller klara definitioner av ordens innebörd och skiljer sig mellan Sverige, England, Nederländerna och Danmark. Artikeln påvisar skillnader mellan krav på utbildning inom socialt arbete mellan Sverige och England. Sverige har en högre standard och krav på högre utbildning. Det förekommer även skillnader mellan hur de yrkesverksamma arbetar tillsammans. I England har de en mer sammanhållen yrkesgrupp medan Sverige har en uppdelning gällande de som arbetar med "social care" och "social work". De förändringar som sker i Sverige med krav på adekvat och god utbildning inom sektorn kan möjligen leda till att en teori utformas kring ämnet som tar upp tydliga definitioner och koncept. England kommer nog fortsätta utvecklas åt en mer ateoretisk uppfattning där "social care" definieras av sammanhängande tjänster som utförs av yrkesverksamma. Oavsett så kommer definitionen av "care work" utveckla en egen identitet menar författarna. Problematiken lyfts i de skilda uppfattningarna om definitionen av ordet "care" och hur de skilda tankarna kring ordets betydelse kan innebära en minskad självständighet för klienten. Detta kan resultera i allvarliga konsekvenser för det sociala arbetets policy, praktik och utbildningen av yrkesverksamma. Peter Moss och Claire Cameron (2004) har i sin artikel valt definitionen av ordet "care" som täcker områdena: förskola/fritids, fosterhem och omvårdnad för äldre med handikapp. Resultaten visar även hur det inom förskola/fritids, fosterhem och omvårdnad för äldre med handikapp börjar ställas högre krav på adekvat utbildning, inom bl.a. ämnen som pedagogik där yrkesverksamma vidareutbildar sig och där det finns en strävan i de länder som deltagit om en mer sammanhängande och likvärdig utbildning för de som arbetar inom den sociala sektorn. Vikt ligger på definitionen av ordet "care" som kan ha stor relevans för hur den bemötta upplever mötet (Moss & Cameron 2004).

De ovannämnda artiklarnas relevans till uppsatsämnet och Here 4 U handlar om att mobbning lyfts upp som ett komplext begrepp som är beroende av forskning, tydliga

definitioner och handlingsplaner. En relevant utbildning med vetskap om det sociala arbetet blir en viktig del för ett gott arbete.

3 TEORETISK REFERENSRAM

I uppsatsarbetet används ett abduktivt synsätt. Uppsatsförfattaren har valt att använda sig av två teorier till resultatanalysen som sedan efter resultat stärktes med en intervju med samordnare för Here 4 U. Nyinstitutionell organisationsteori och empowerment har valts ut eftersom de båda har en hög relevans för det som undersöks.

3.1 Nyinstitutionell organisationsteori

För att förklara framgångsfaktorer eller misstag som sker i organisationer finns diverse organisationsteorier. Blom och Grape skriver om öppna rationella systemmodeller inom det organisationsteoretiska fältet som är ett försök från amerikanska sociologen W. Richard Scott att kategorisera upp organisationsteoriernas faser. Den rationella systemmodellen handlar mycket om en samverkan mellan organisationer som grundförutsättning. Själva modellen beskrivs som ömsesidiga beroenden och en gemensam verkan och utbyte som förutsättning (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006). För att kunna analysera samverkan menar Grape att det är viktigt att även lägga till en hög interaktion från båda parter så att det blir dynamiskt.

Samverkansprojekt kan oftast ses som en delegering av operativt ansvar från reguljär verksamhet till mindre tidsbegränsade, flexibla, målinriktade och (förhoppningsvis) effektiva enheter samtidigt som den strategiska och ekonomiska styrningen av medel och resurser fortsatt är centraliserad. (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006, s 48)

Med hjälp av en nyinstitutionell organisationsteori tillåts att skapa förståelse för "hur sociala handlingar skapas, förmedlas och kanaliseras genom institutionella arrangemang" menar DiMaggio och Powell som citerats i boken "Organisation och omvärld" av Blom och Grape (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006, s 12). Skillnaden mellan nyinstitutionell organisationsteori och andra organisationsteorier är tydlig där den nyinstitutionella fokuserar på ömsesidiga sociala och kulturella beroenden liksom organisationen Here 4 U som bygger sin organisation på ett samspel och en samverkan mellan viktiga instanser för ungdomar där ungdomarna skall och bör få fokus. Evidensbaserat arbete är en viktig del i ett gott socialt arbete. Organisationsförändringar bör också vara evidensbaserade för att skapa trygghet (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006). Grape använder sig av Danermark och Kullberg där han beskriver samverkans framgångsfaktorer och svårigheter:

[...] samverkansprojekt gynnas av gemensamma mål och lokaler, samordnad administrativ och politisk ledning, lagarbete och klart definierade funktionsgränser samt huvudmannaskap.

Faktorer som verkar hämma samverkan är skilda målsättningar, olika kunskapstraditioner, ekonomiska intressen, skilda etiska regler, olika organisatoriska strukturer, oklar ansvarsfördelning, asymmetriska relationer mellan de samverkande parterna, dålig samordning samt hög personalomsättning och arbetsbelastning. (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006, s 50)

Grape refererar också till Hvinden där också han instämmer med citatet där gemensamma mål och syften nämns. Vidare beskriver Grape begrepp utifrån nyinstitutionell organisationsteori och talar där om organisatoriskt fält som en avgränsning i organisationen samt domänspråk som syftar till att olika professioner inom verksamheten ofta gör anspråk på en speciell del i verksamheten som "sitt eget". Fungerar exempelvis inte det sistnämnda kan en domänkonflikt uppstå. Konflikten i denna mening handlar, enligt Grape, inte om att belysa olika konflikter utan snarare om att se att domänkonflikt bör ses som ett resultat på att samverkan inte fungerar. Chefer, olika professioner och eventuellt också politiker behöver se lika på mål, medel och dess domänspråk för att en samverkan ska fungera bäst menar Grape (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006).

Sociala samspelet är viktigt för en organisation som Here 4 U och därför kan vetenskapen om organisationer och dess relationer till varandra vara till stor hjälp. Nyinstitutionell organisationsteori tillåter en granskning av organisationen med sociala samspel som fokus. Utifrån teorin ges därför möjlighet att se samverkans eventuella framgångsfaktorer och problemområden likt beskrivningen av samverkan i avsnitt 1.1 "Samverkan".

3.2 Empowerment

Empowerment går ut på att hjälpa en individ att utveckla en stark och positiv syn på sig själv. Det är en form av självhjälp, där ledstjärnan är delaktighet och principen om att man inte kan ge bort makt till någon annan. Individens självförtroende ska stärkas så att den kan ta makt över sitt eget välmående och vågar ifrågasätta förtryck. Empowerment anses vara en metod som fokuserar på att skapa en inre källa till styrka och lärande (Payne, 2008). Hos Magnússon och Plantin (red.) (2004) beskrivs empowerment mer som brukarinflytande och normalisering av människan där makten fördelas mellan klient och socialarbetare. Walsh (2003) menar att empowerment är ett användbart arbetssätt där man ser att afroamerikaners integrering i samhället har stärkts av att de i strukturerad familjeterapi, med empowerment, kunnat få familjerna att kämpa för att få bort sina barn från gatorna. I den definitionen kan jag som författare tänka att Walsh ser empowerment som ett förhållningssätt gentemot klienterna där de kan gå som i allians och på så vis integreras.

Hilte (2005) skriver om det civila samhället som präglas av begrepp som människovärde, omtanke, demokrati, rättvisa och delaktighet. Dessa är grundpelare i den empowermentorienterade tankemodellen där det finns en stark misstro mot förmyndarskap, professionalisering, jantelag och auktoritetstro. Utvecklingen kan på grund av detta hindras i den egna inre kompetensen och styrkan där det går att finna egna lösningar för sig själva och gemensamt med andra finna vad som är bäst för samhället (a.a.). Here 4 U har förstått detta

vilket gör att de arbetar med empowerment. Genomgående finns därför empowerment med som en del av organisationen Here 4 U (Hjelm & Wjgård Randers 2010, Gillner & Larsson 2011) och det blir därför en naturlig del i analysen att koppla samman resultaten med empowerment.

4 METOD OCH EMPIRISKT MATERIAL

Syftet styrde valet av metoden och genomförandet som sedan beaktades enligt de forskningsetiska principerna i följande avsnitt.

4.1 Val av metod

Med en kvantitativ abduktiv metod undersöks samverkan med Here 4 U. Som ett komplement till resultaten valdes att i slutet av undersökningen intervjua en samordnare för Here 4 U för att öka empirin.

4.2 Urval, datainsamling och genomförande

Urval gjordes bland målpopulationen samverkanspartners och ytterligare angränsat rampopulationen samverkanspartners i relation till Here 4 U. Detta gjordes utifrån de som i huvudsak samverkade med Here 4 U vilket resulterade i handledare och rektorer på skolorna som hade Here 4 U samt också övriga i nätverket vilket innefattade bland annat bostadsbolag och polisen. Det var 33 rektorer, 41 handledare och 9 övriga nätverk som fick enkäten, totalt 83 personer. Dessa valdes för att endast de samverkade med Here 4 U (Larsson, Lilja & Mannheimer (red.) 2005). Med hjälp av samordnarna för Here 4 U skickades ett förberedande mejl till handledarna som ombads informera rektorerna om att en undersökning skulle komma att ske där både handledare och rektorer skulle ombedjas att besvara en enkät. Övriga samverkanspartner fick inte någon på förhand angiven information. Det konstruerades en mejladress; natalie@[here4u.se](mailto:natalie@here4u.se), med syftet att det skulle skapa trygghet för respondenterna i att veta att undersökningen gjordes av studerande men i samarbete med Here 4 U.

Operationaliseringsprocessen började med att enkäten konstruerades med totalt 21 frågor. Frågorna utformades med på förhand givna svarsalternativ, utom några få textrutor för respondenternas egen text. Till detta användes ett internetbaserat program, Survey Monkey (www.surveymonkey.net). Frågorna handlade om definitionen av samverkan, samverkans nödvändighet och viljan att samverka med Here 4 U. Det var 3 frågor som avsåg att klarlägga effekterna av samverkan med Here 4 U på elever. Ett par av frågorna avsåg också att mäta tiden som respondenterna lade ner på samverkan. Uppgifter om respondentens kön,

utbildning och ålder efterfrågades också. Survey Monkey har en inbyggd funktion som tillåter tre identiska enkäter men med olika adressfält för att hålla koll på de tre olika grupper som skulle svara på enkäten. Missivbrevet innehöll information om författaren; kontaktmöjligheter och vem författaren är, undersökningens syfte och information om att de när det ville kunde avbryta undersökningen och också att de var anonyma. Efter att de läst missivbrevet och svarat på enkäten kunde analyser ske även de i programmet. Möjlighet till korstabulering och olika diagramuppställningar finns. Data importeras även till Excel och sedan vidare till Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). SPSS är det mest spridda och genomtänkta statistikprogrammet menar Djurfeldt, Larsson & Sjärnhagen (2011).

Av alla de 74 respondenter som inte går under övrigt nätverk och mottog enkäten är de alla utplacerade på 22 olika skolor mot vilket oftast en handledare har huvudansvaret. Efter att enkäten hade skickats ut skickades också en vecka senare ett påminnelse mejl till samtliga då det var totalt runt 20 respondenter som hade svarat. Efter några dagar igen när författaren hade sett att det fortfarande var få som svarat, speciellt av rektorerna där 11 stycken av 33 kändes lågt, ringdes rektorerna och svarsfrekvensen ökade ytterligare till 43 respondenter.

Tabell 1: Urval

Antal utskickade	Antal svar	Handledare	Rektorer	Övriga nätverk
83	43	22 (51,2%)	16 (37,2%)	5 (11,6%)

4.3 Databearbetning och analysmetod

De öppna frågorna sammanställdes för att kunna se likheter och olikheter i svar. Efter detta skapades det frekvenstabeller för samtliga frågor för att få se antal svarande samt också om någon fråga skulle bli tvungen att strykas om frekvensen skulle varit för låg. Som grundprincip skulle en svarsfrekvens under 50 procent av den totala vara icke tillräckligt. Med 43 svar av 83 utskick kompletterades svaren med en intervju med samordnaren för Here 4 U. Svaren på frågorna ansågs vara med tillräckligt hög frekvens.

Samtliga frågor sattes i relation till de mest framträdande frågorna; "Hur skulle du definiera samverkan med tre ord?", "Är samverkan med Here 4 U nödvändig?", "Vill du samverka med Here 4 U?" samt "Är samverkan med Here 4 U kostnadseffektivt?". Detta gjordes i SPSS med hjälp av korstabeller. Ett försök till analys med chi -2 som är ett sambandsmått för att se om olika variabler är beroende eller oberoende av varandra gjordes också (Djurfeldt, Larsson & Sjärnhagen 2011). Dock förkastades resultaten på grund av för få antal svar och en insikt i att svaren var genomgående så pass lika hos respondenterna. Med hjälp av tidigare forskning, nyinstitutionell organisationsteori och empowerment analyserades därefter resultatet och den kompletterande intervjun sattes i relation till resultatet.

4.4 Validitet och reliabilitet

Validitet och reliabilitet anger giltigheten i det som en undersökning mäter eller frågar efter. Den teoretiska förståelsen, begrepp och frågeställningar som förts över på ett så lyckat vis att de genom mätbara frågor kan besvaras av en respondent och ge meningsfulla svar som speglar det som undersökningen syftar att belysa. Validitet fokuserar på frågors mätbarhet och relevans och som komplement till detta kommer reliabiliteten in som belyser frågors tillförlitlighet (Djurfeldt, Larsson & Sjärnham, 2011).

Enkäten testades på 5 personer för att se om den var bruklig eller om det fanns oklarheter eller svårigheter med frågorna. En djupare analys av frågorna och dess syfte gjordes och validiteten stärktes innan den var redo att skickas ut till grupperna som skulle undersökas. Ändringarna som gjordes bestod bland annat i att utesluta frågor som inte besvarade frågeställningen och vissa frågor tydliggjordes för att minska risken för missförstånd. Validiteten och reliabiliteten i studien anses vara hög eftersom att undersökningen mäter de som den var tänkt att göra. Reliabiliteten stärks också extra i den kompletterande intervju som gjordes efter resultatet från enkäten kommit.

4.5 Etiskt ställningstagande

De forskningsetiska principer som finns för att forskning ska bedrivas på ett etiskt korrekt sätt beaktades under undersökningens gång. Dessa finns för att säkerställa att forskning bedrivs med intentionen att metoder förbättras och kunskap utvecklas utan att någon individ tar skada, det så kallade nyttjandekravet. Utöver att informera respondenten om studiens syfte och vilken funktion de som respondent fyller fick de information om att de frivilligt deltar i undersökningen och att de när de vill, utan att ange ett skäl, kan välja att avbryta sitt deltagande enligt informationskravet. Konfidentialitetskravet, som finns för att säkerställa att all personlig data som respondenten väljer att tilldela forskaren inte kommer att redovisas i slutresultatet samt att den färdiga rapporten kommer skydda respondentens integritet och identitet, har också tagits hänsyn till och det med hjälp av webbundersökningen och dess funktioner som garanterat anonymitet (Larsson, Lilja & Mannheimer, 2011). Med hjälp av Secure Sockets Layer (SSL) skyddar Survey Monkey inte bara användarens anonymitet utan också respondenterna. Enligt Survey Monkey (www.surveymonkey.net) har de en av de mest avancerade teknologierna för internetsäkerhet som finns idag.

Etik är ett brett och omdiskuterat område och när det gäller etik inom forskning finns det vissa aspekter att ta i beaktning då det kan uppstå etiska problem i forskning. Kvale och Brinkmann (2010) skriver om verifiering där forskarens etiska skyldighet finns i att redovisa en kunskap som är säkrad och bearbetad vilket också kommer att göras i slutskedet av denna undersökning. Respondenterna informerades via missivbrevet om att de när undersökningen är genomförd och slutresultatet sammanställt skulle kunna ta del av slutrapporten genom Here 4 U:s hemsida.

5 RESULTAT OCH ANALYS

5.1 Resultat

De som deltog i undersökningen bestod av handledare, rektorer och övriga nätverk. Enkäten som skickades ut var likadan till alla dessa grupper. Dock utformades medvetet enkäten så att resultat kunde utläsas utifrån dessa olika grupper för att se om eventuella skillnader funnits. Av de svarande var 22 handledare, 16 rektorer och 5 övriga nätverk. Vad beträffar respondenterna så var 57 procent kvinnor och 43 procent män med en medelålder på 46 år där de flesta (85,7 %) hade högskola/universitet som utbildningsnivå.

5.1.1 Centrala frågor kring samverkan

I enkäten fanns några frågor som utmärkte sig och talade direkt om hur respondenterna såg på samverkan och om den var nödvändig. Utifrån dessa frågor har en definition av samverkan, nödvändigheten av samverkan, viljan att samverka samt också huruvida samverkan är kostnadseffektiv eller ej konstaterats. Dessa har fått agera centrala frågor med vilket resterande frågor har korstabulerats.

Frågan om hur samverkan definieras besvarades i en öppen textrad vilket lät respondenterna själva fylla i minst ett ord som de förknippade med samverkan. Det var 39 respondenter som angav minst ett ord och 4 respondenter hoppade över frågan. I många fall återkom vissa ord. Den vanligaste definitionen var "utvecklande" som förekom 24 gånger, spritt mellan de olika grupperna. Därefter kom "samarbete" 18 gånger och "målinriktat" 7 gånger som också förekom i samtliga grupper. Handledarna har skrivit i "gemenskap" 10 gånger och "trygghet/stöd" 4 gånger. Blandat mellan grupperna förekom "engagemang" 7 gånger, "kontaktnät", "kommunikation" och "inflytande" 6 gånger, "respekt" och "medmänskligt" 3 gånger. När rektorerna fyllde i sina svar förekom orden "elevcentrerat", "förebyggande", "paraplyperspektiv", "helhet", "aktuellt", "konkret" och "likabehandlingsplan". Nätverket nämnde också "empowerment" och "framgång".

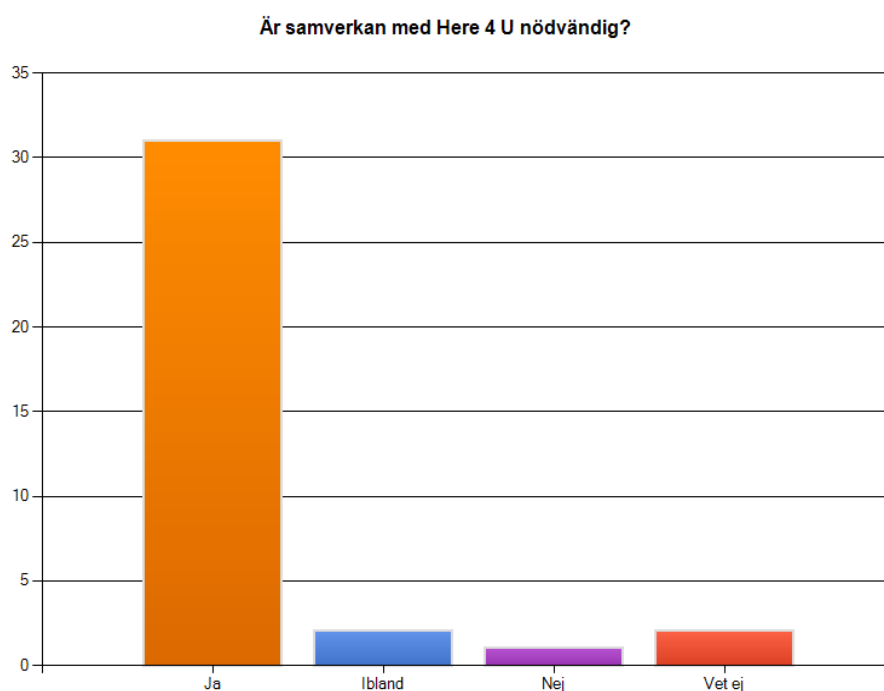
Den gemensamma definitionen av samverkan kan utifrån resultaten vara att *samverkan är ett utvecklande, målinriktat samarbete där gemenskap och stöd finnes*. Det krävs *engagemang* och *kontaktnät* med en *tydlig kommunikation* och *respekt* sinsemellan.

Tabell 2: Frekvens

	Totalt antal svarande	Ja	Ibland	Nej	Vet ej	Antalet uteblivna svar
Är samverkan med Here 4 U nödvändig?	43	31(86,1%)	2(5,6%)	1(2,8%)	2(5,6%)	7
Vill du samverka med Here 4 U?	43	32(94,1%)	2(5,9%)	0(0%)	0(0%)	9
Är samverkan med Here 4 U kostnadseffektiv?	43	18(52,9%)	3(8,8%)	1(2,9%)	12(35,3%)	9

Vad gäller nödvändigheten av samverkan; ”Är samverkan med Here 4 U nödvändig?” ansåg majoriteten, 31 respondenter (86,1 %) att den är nödvändig. Det var endast 1 person som svarade nej och denne som var en rektor på en skola som skrev som svar på detta att det fanns olika sätt att jobba på men att om en skola hade valt att arbeta med Here 4 U så var samverkan givetvis nödvändig. Det var 2 som svarade vet ej och en av dem som är rektor, menade att en förändring som går att härleda till Here 4 U på skolan inte setts.

Diagram 1: Nödvändigt med samverkan



Handledarna var alla överens om att samverkan var nödvändig. Det handlade om att ha en fast punkt att vända sig till där man kan knyta kontakter samt dela och spegla andras arbete med Here 4 U. Att få nå det viktiga med en gemensam strävan med en "vi-känsla" och ett gott utbyte av information och erfarenheter uttrycktes. Handledare: *"Bra att kunna få känna en grupptillhörighet det skapar lättare utveckling och samhörighet. Samt att det är lättare att förändra saker om man är fler"*. Ständigt återkommande var vikten av att ha andra att konsultera med och att kunna stötta varandra. Eleverna nämns också där de är anledningen till att samverkan är nödvändig; så att de ska kunna göra ett bra arbete och få stöd i det samt lära ut att samarbete är bra. Handledare: *"[...] då grunden i vårt och ungdomarnas arbete handlar just om att skapa något bra"*. Det var viktigt att kunna nå ut till ungdomarna.

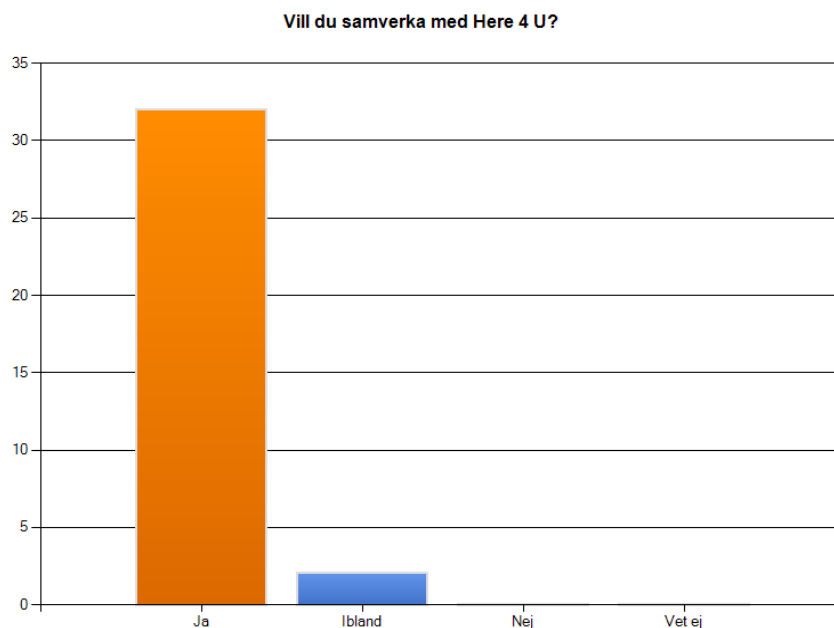
Rektorerna menar att samverkan skapar trygghet för eleverna där de får lära sig om värdegrundsarbete, att få lära sig hur man bäst arbetar förebyggande med dessa frågor i form av utbildningar och nära kontakt med ungdomar. Here 4 U har en viktig uppgift på skolan och därför behövs vuxenstöd eftersom att de har en positiv inverkan på situationen i skolan. Rektor: *"(Samverkan)[...] ger styrkan i den egna verksamheten att orka fullfölja ett helt nödvändigt arbete"*. Samverkan skapar mer energi, bättre och effektivare arbete, trygghet hos eleverna och kunskap om olika sätt att arbeta med ungdomar. Rektor: *"Det är en viktig del av min verksamhet"*.

Övriga nätverk anser att kunskapen ligger hos Here 4 U och därför är det när Here 4 U vill och kan samverka som styr och möjliggör delaktighet. Samverkan bör inte bara vara för samverkans skull, utan att det behöver finnas ett syfte. Det är också nödvändigt för att se ungdomarna som en resurs i samhällsutveckling och personlig utveckling där de är kapabla till mycket. Tillit till sig själv och andra ingår också där människan är komplex och behöver fler synvinklar.

Samverkan anses därför *vara nödvändig* för alla tre grupperna. Den handlar om att på ett gemensamt plan söka reda på bra lösningar för ungdomarna. Samverkan är inte bara viktig för själva arbetet utan också på ett personligt plan. Att samverkan blir utbildande och stöttande är också genomgående. Ungdomarna har viss fokus hos respondenterna där de ses som de som gör jobbet och behöver ha en trygg grund i samarbetet mellan handledare, rektorer och övriga nätverk. Rektorerna och övriga nätverk tenderar att se organisationen ur ett ovanfrånperspektiv medan handledare är mer "inpå" och med i organisationen.

Vad beträffar *viljan att samverka* med Here 4 U var det 32 respondenter (94,1%) som svarade ja, 2 respondenter svarade ibland och ingen svarade nej eller vet ej. Däri är det tydligt att majoriteten vill samverka med Here 4 U.

Diagram 2: Viljan att samverka



Det var 20 respondenter av de som *vill samverka* med Here 4 U som ansåg att det *inte fanns några svårigheter* i kontakten med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U. Samtidigt var det 8 respondenter av de som angivit att de *inte visste om det fanns svårigheter* som också angav att de *ändå ville samverka* med Here 4 U. Den enda som svarade att det *fanns svårigheter* i samverkan anger ändå att *samverkan med Here 4 U är önskvärd*.

Det var 20 respondenter av de som *vill samverka* med Here 4 U som anser sig *kunna påverka samverkans* utformning. Beträffande samverkan som *kostnadseffektiv* var det delade meningar där 18 respondenter (52,9%) svarade ja, 3 respondenter ibland, 1 nej och 12 respondenter (35,3%) svarade vet ej. Frågan anses relevant där den visar på effekter av samverkan.

5.1.2 Samverkan i praktiken

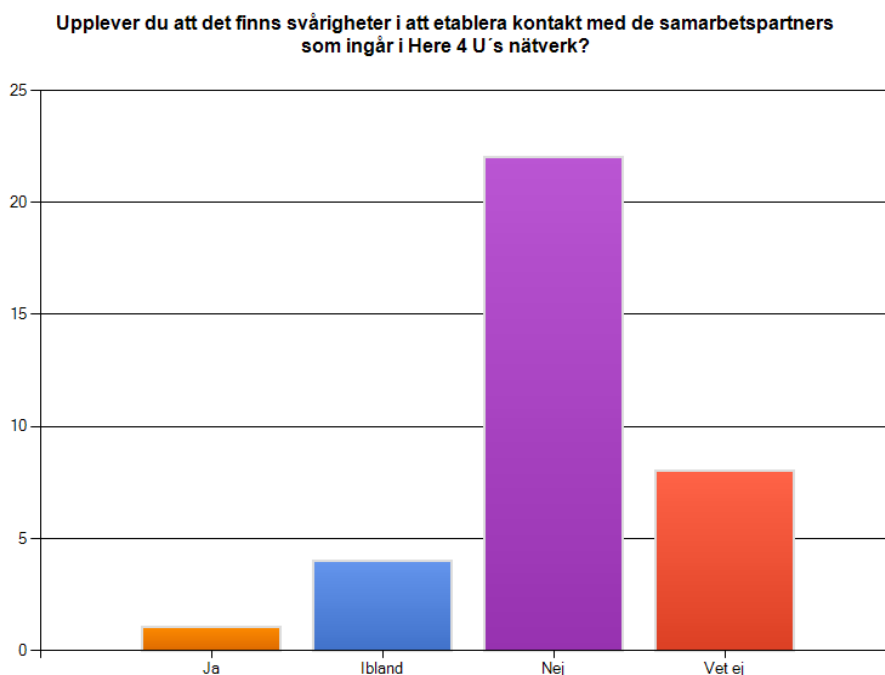
För att utläsa samverkan som den ser ut i praktiken, det vill säga samverkans nödvändighet i relation till svårigheter som kan uppkomma användes tidigare nämnda fråga "Är samverkan nödvändig?" samt "Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U:s nätverk?" och frågan "Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?".

Tabell 3: Frekvens

	Totalt antal svarande	Ja	Ibland	Nej	Vet ej	Antalet uteblivna svar
Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk?	43	1(2,9%)	4(11,4%)	22(62,9%)	8(22,9%)	8
Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?	43	25(71,4%)	5(14,3%)	0(0%)	5(14,3%)	8

Vad gäller *svårigheter* ansåg 1 respondent att det fanns svårigheter, 4 respondenter (11,4 %) ibland, 22 respondenter (62,9%) nej och 8 respondenter (22,9%) att de inte visste. De som ansåg att det fanns svårigheter och att det fanns svårigheter ibland fick ange anledningen till svårigheter i samverkan med Here 4 U. Av 5 respondenter som tillhörde de grupperna svarade 4 på frågan. En av dem menade att det hade fungerat bättre om denne hade haft kontaktuppgifterna till samtliga i nätverket men förklarade detta med att denne nog själv inte hade engagerat sig i att ta reda på den informationen. Vilken typ av samverkan som skall äga rum hade även angetts som anledning. Övriga nätverk: *"Att samverka bygger på en vinn vinn situation på lika villkor och det är inte alltid självklart"*. En rektor menade att samverkan ofta innebar att alla arbetade efter sina egna direktiv och ville överlåta mycket på skolan att fostra. En annan rektor hänvisade sitt svar till den oregelbundna kontakten som påvisats enligt ett elevunderlag. På frågan om det finns *möjlighet att påverka samverkans utformning* svarade 25 respondenter (71,4 %) ja, 5 respondenter svarade ibland (14,3%) och lika många, 5 respondenter, svarade nej.

Diagram 3: Svårigheter i samverkan



Dessa svar sattes i relation till varandra i korstabeller vilket visade att 20 respondenter av de som ansåg att samverkan var nödvändig ansåg också att det inte fanns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U. Den som svarade att det fanns svårigheter ansåg dock ändå att samverkan var nödvändig medan den som ansåg att samverkan inte var nödvändig svarade att den inte visste om det fanns svårigheter. Slutsatsen är att de flesta tycker att den är nödvändig och saknar svårigheter. Dock har de som ansåg att det fanns svårigheter eller ibland fanns svårigheter angett skäl som kan tolkas som att det delvis handlar om okunskap och den egna viljan. Detta i kombination med att man ville samverka och visste att det var bra men att kommunikationen över arbetsuppgifterna ansågs bristfällig vilket därför gjort att svårigheter uppkommit.

Det var 22 respondenter som ansåg att samverkan var nödvändig samtidigt som de kunde påverka utformningen. Den som ansåg att samverkan inte var nödvändig visste inte heller om den kunde påverka utformningen.

Det var 17 respondenter av de som anser att de kan påverka samverkan utformning som anser att de inte finns någon svårighet i kontakten med samverkanspartnerna.

5.1.3 Samverkan i nätverket

Medvetenheten om vilka det är som samverkar och frågan om *svårigheter* i samverkan som ovan nämnts samt huruvida tillräckligt med *tid* fås till att samverka sätts i relation till varandra för att söka reda hur nätverket ser ut.

När det gäller *vilka samverkanspartners* som finns i organisationen Here 4 U så har samtliga tre grupper någorlunda liknande uppfattning om vilka som ingår. Lite drygt 25 procent lämnade frågefältet blankt. Av de som svarade fanns en *viss medvetenhet* om vilka organisationer som figurerade i samverkanssammanhang kring Here 4 U. De organisationer, föreningar och bolag som de nämnde är också de som samordnarna för Here 4 U nämnt. Polis, IRIS (missbruksproblem hos ungdomar), skolan, brottsofferjouren (BOJ), barnombud, fältassistenter, Värna Västerås (brottsförebyggande rådet), fältassistenterna, bostadsbolag och idrottsföreningar förekom genomgående med den förstnämnde; polis, med högst frekvens med 23 gånger. Vidare nämndes barnpiloter, Mc Donalds, Familjecentrum, Rädda Barnen, Alkoholsamordnare, Socialkontor Individ och familj, Barn- och Ungdomspsykiatri samt Pro Aros med mera. Dock med en eller ett par svar.

Vad gäller om *tid* finns till samverkan med Here 4 U anser 12 respondenter (36,4%) ja, 6 respondenter (18,2%) svarade ibland, 13 respondenter (39,4 %) svarade nej och 2 respondenter svarade vet ej.

5.1.4 Samverkan i effekter kring ungdomarna

För att söka reda på *effekterna* som kommer av samverkan kring Here 4 U i relation till *ungdomarna* ställdes tre frågor om *minskad problematik i skolan gällande mobbning och utanförskap, ökad medvetenhet kring aktuella frågor vad gäller ungdomar samt bättre kommunikation* med ungdomar.

Tabell 4: Frekvens

	Totalt antal svarande	Ja	Ibland	Nej	Vet ej	Antalet uteblivna svar
Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till minskad problematik gällande mobbning och utanförskap i skolan?	43	26(76,5%)	7(20,6%)	0(0%)	1(2,9%)	9
Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till en ökad medvetenhet kring aktuella frågor ungdomar inom Västerås skolor?	43	28(82,4%)	6(17,6%)	0(0%)	0(0%)	9
Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till bättre kommunikation med ungdomar?	43	27(79,4%)	7(20,6%)	0(0%)	0(0%)	9

På frågan om samverkan med Here 4 U bidrar till *minskad problematik gällande mobbning och utanförskap i skolan* ansåg 26 respondenter (76,5%) ja, 7 respondenter (20,6%) ibland, 1 vet ej och ingen svarade nej.

Frågan om samverkan hade *ökat medvetenhet kring aktuella frågor om ungdomar inom Västerås skolor* ansåg 28 respondenter (82,4%) ja, 6 respondenter (17,6%) svarade ibland och inga nej eller vet ej.

Att samverkan skulle bidra till en *bättre kommunikation med ungdomar* ansåg 27 respondenter (79,4%) som svarade ja, 7 respondenter (20,6%) svarade ibland och ingen svarade nej eller vet ej.

Jämförs frågorna i relation till varandra så är det *alla som anser att samverkan med Here 4 U bidrar till minskad problematik gällande mobbning och utanförskap, ökad medvetenhet och bättre kommunikation med ungdomar* utifrån svaren "ja" och "ibland".

5.2 Analys

Resultatet ligger till grund för kommande analys. Tidigare forskning och teorier har här kopplats till dessa resultat.

5.2.1 *Analys utifrån tidigare forskning*

Det frivilliga engagemanget och medvetenheten kring nätverket är en stor del för respondenterna där 94,1 procent vill samverka med Here 4 U och 86,1 procent anser att det är nödvändigt. Detta kan kopplas samman till lärarutbildningen där engagemanget och medvetenheten kring organisation, sociala problem och samverkanspartners med diverse uppgifter också där var en nyckel enligt undersökningen gjord av Newman-Carlsson och Horne (2004).

Kostnadseffektiviteten ansågs finnas till viss del enligt 35 procent, vilket motsvarande hälften av de som kunde svara på frågan av respondenterna, (35,3 procent visste inte hur det såg ut). Detta kopplas också samman med resultaten som kom av Newman-Carlsson och Horne där kostnadseffektiviteten behandlats. Jess och Nyström (2002) kan också de konstatera att det är kostnadseffektivt med förebyggande arbete. En nödvändighet för det förebyggande arbetet som bedrivs och undersöks är samverkan mellan organisationer och det sätter sin prägel på även hela den här undersökningen eftersom att 86,1 procent anser det vara en nödvändighet.

Att på ett gemensamt plan kunna definiera mobbning eller andra begrepp ses som viktigt för respondenterna där de i flera fall nämner gemensamma mål. För att kunna skapa sig gemensamma mål krävs att de definieras så som respondenterna fått göra vad gäller samverkan. Det är då svårigheterna som nämndes också får möjlighet att elimineras, exempelvis där det finns en oklarhet i vem som skall göra vad och när. Definitionen av mobbning får ett stort utrymme i Larssons (2010) undersökning. I respondenternas svar kring definitionen av samverkan kan vi se hur komplext det är även i denna undersökning och också vikten av att ha tydliga definitioner och begrepp. Moss och Cameron (2004) som skildrar det sociala arbetets framtid vill också trycka på vikten av en tydlig definition. Därför blir samverkan så central för Here 4 U. Att definiera vad som skall göras och hur det skall göras med hjälp av samverkan ger en expertis som annars är svårt inom en organisation. Respondenterna menar att det gör det möjligt att byta erfarenheter och lära av andra.

Elevorganisationen Here 4 U kan härledas till interventionsprogrammet "positive behaviour, interactions and learning environment in school" (PALS) som beskrivs och testas i undersökningen gjord av Sørli och Ogden (2007). Here 4 U:s arbete och uppfattningen som respondenterna har om att samverkan bidrar till minskad problematik gällande mobbning och utanförskap, en ökad medvetenhet kring aktuella frågor gällande ungdomar och en bättre kommunikation med ungdomar liknar PALS som har en grundtanke som är att förebygga beteendeproblematik och stötta elever med liknande metoder. Resultaten visar att studiemiljön där samverkan mellan organisationer och en medvetenhet hos lärare är en viktig del i det förebyggande arbetet. Det fanns vissa svårigheter i samverkan enligt

respondenterna. Däribland att alla inte var insatta och på så vis inte kunnat bidra med det som eventuellt förväntats av dem och detta nämndes också som en svårighet gällande PALS (Sørli och Ogden, 2007) där sämre resultat uppmäts och att det antagits bero på att lärare inte tagit till sig metoderna.

Genomgående i samtliga undersökningar finner vi olika typer av sociala företeelser som vill lyfta fram behov i samhället. Det är tal om förebyggande arbete, medvetandegörande av både mobbning och organisationen samt också begreppsdefinitioner som är viktiga och centrala delar i den tidigare forskning som används. De som samverkar behöver ha en adekvat utbildning för att på så vis kunna skapa ett gott samarbete där flera olika professioner kan stråla samman för att på så vis arbeta för och med ungdomar. Allt tyder på att med engagemang och kunskap är samverkan inte bara nödvändig utan också något viktigt som de som samverkar med Here 4 U vill göra och som också ger goda resultat utifrån barnperspektivet där ungdomars välmående har fokus.

5.2.2 *Analys utifrån nyinstitutionell organisationsteori*

En del i den nyinstitutionella organisationsteorin handlar om att synliggöra de sociala samspelen i olika organisationer för att på så vis se dess uppbyggnad och olika processer (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006). Att titta på Here 4 U som organisation och studera mer ingående hur de sociala processerna äger rum kring samverkan blir därför naturligt. Likt teorin så söker Here 4 U evidens kring samverkan för att kunna skapa en trygghet likt respondenternas framgående önskan. Att söka reda på bra och mindre bra erfarenheter tillåter att Here 4 U blir bättre på det de gör vilket också leder till trygghet både för organisationen, samverkanspartners och samhället.

Samverkansprojekt är som Blom och Grape (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006) beskriver; ömsesidiga beroenden med en gemensam verkan och bas, likt de som respondenterna skriver när de vill definiera samverkan bland annat i orden gemenskap, samarbete och gemensamma mål. Vidare fortsätter Grape (2006) och nämner delegeringen av operativt ansvar vilket ses i en respondents svar som en svårighet. Respondenten menade att det i många fall är svårt att veta vilka som skall göra vad och vad som krävs av dem. En framgång vad gäller samverkan handlar därför om informationen. Likt respondenternas svar i koppling till den nyinstitutionella organisationsteorin behöver Here 4 U vara utformad så att det finns samordnare som har en bra struktur och klar ansvarsfördelning med ett tydligt gemensamt mål (a.a.). Att det finns en vilja hos respondenterna att samverka med Here 4 U är tydlig och det gör också att personalomsättningen kan tänkas vara låg.

Genom hela enkätens svar fanns det endast två nämnda anledningar till att svårigheter i samverkan fanns. Båda handlade om information och delegering av ansvar samt delvis olika mål. Dock har ingen av respondenterna nämnt skillnader i den nyinstitutionella organisationsteorins "domänspråk" som syftar till att olika professioner inom verksamheten ofta gör anspråk på en speciell del i verksamheten som "sitt eget". Fungerar exempelvis inte det kan en domänkonflikt uppstå. Konflikten i denna mening handlar, enligt Grape, inte om

att belysa olika konflikter snarare att se att domänkonflikt bör ses som ett resultat på att samverkan inte fungerar (a.a.). Det kan med andra ord inte uttalat sägas att det skulle finnas sådana problem kring Here 4 U vilket kan ses som att samverkan med Here 4 U fungerar.

5.2.3 Analys utifrån empowerment

I materialet från undersökningen finns det en genomgående optimism i svaren och i texten utifrån respondenternas svar. Det är en vilja till delaktighet, gemenskap och tron på den egna förmågan. I ord som "positivt", "vilja", "empowerment", "roligt", "engagemang", "bättre" och "trivsel", som alla uppkom i definitionen av samverkan, beskrivs en positiv inställning till många av samverkansfrågorna och en genomgående underton i de öppna textfälten med respondenternas egna ord som uttrycker empowerment. Askheim och Starrins (red.) (2007) ord om styrkan, makten och kraften i empowerment märks därmed hos respondenterna.

Walsh (2003) ser empowerment som en möjlighet till att skapa en allians med brukaren och på så vis motverka de murar som ofta byggs upp. Detta kan liknas med sättet att samverka kring ungdomarna där handledare, rektorer och övriga nätverk gemensamt agerar med en vilja och strävan att samverka för att dels stärka varandra och dels stärka tilliten och medvetenheten kring ungdomarna i en gemensam allians, där alla parter får lära sig att tro på sin egen förmåga.

Respondenternas svar på hur de definierar samverkan menar att det är ett utvecklande, målinriktat samarbete där gemenskap och stöd erhålls. Detta kräver engagemang och kontaktnät med en tydlig kommunikation och respekt sinsemellan. Samtliga av dessa värdeord går att knyta samman med empowermentbegreppet som är speciellt viktig när sambandet mellan att höja en människa och att lita på dennes förmågor blir ett framgångsrikt arbetssätt. Vad gäller samtliga frågor om samverkans effekter gällande ungdomar var alla respondenter överrens om att samverkan motverkar mobbning och utanförskap, ökar medvetenheten och ger en bättre kommunikation med ungdomarna. Detta går givetvis att härleda till empowerment. Ungdomarna ser hur de vuxna agerar och får känna delaktighet och vice versa. Payne (2008) menar att makten över sig själv kan man inte ge bort utan behöver själv få verktyg i att lära sig överkomma hinder med hjälp av andra vilket Here 4 U bevisligen arbetar för.

5.2.4 Analys utifrån intervjun med samordnare Here 4 U

En kompletterande intervju utifrån resultatpresentationen med Nicklas Wennersten, samordnare för Here 4 U, ägde rum för att bringa klarhet i om Here 4 U hade samma syn kring samverkan som samverkanspartnerna (personlig kommunikation, 23 maj 2012). De resultat som Wennersten, samordnare för Here 4 U, fick ta del av var de som behandlade svårigheter med samverkan, viljan att samverka, de tre definitionerna som hade högst frekvens, tid till att samverka, handledarna som inte skrevs in som samverkanspartners samt resultatet som gällde ungdomarna.

Vad gäller gemenskap, trygghet och gemensamma mål menade Wennersten (motsvarar Here 4 U i kommande text) att organisationen aktivt jobbar för. Here 4 U vill skapa ett nätverk med en stark tillhörighet där alla ska känna att de är viktiga utan tvång till samverkan. Empowerment används flitigt och tillhörigheten påpekas flera gånger där Wennersten säger: *"Vi är bra på att få folk att må bra."* Målsättningen är att få samverkanspartnerna att skratta och tillit i att våga göra misstag hellre än att inte försöka (a.a.).

Vad gäller anledningen till att handledarna inte ses som nätverkspartners trodde Wennersten att det kunde bero på att de blev tagna för givet. Wennersten: *"Man ser inte skogen för alla träden."* En annan anledning kunde också vara att handledarna helt enkelt inte samverkade med andra handledare och därför inte skrivit med dem. Wennersten utlyste en önskan om att de kunde göra det för att byta idéer och mötas (a.a.).

Rektorns stöd är viktigt för handledarna och tiden beskrivs som en viktig faktor både när det gäller framgång som motgång vilket går att härleda till resultatet om ett behov av gemensamma mål och definitioner. Here 4 U kan där effektivisera med hjälp av att skolor hjälps åt och att ha färre längre möten för att göra det lättare att komma iväg tänker Wennersten. Tiden är också viktig när Wennersten talar om svårigheterna, olika organisationer och skolor har olika tidsbefogenheter och andra jobb som skall skötas vilket han ser som en svårighet i samverkan. Skolans tillfälliga arbetssituation eller ekonomi påverkar också fortsätter Wennersten (a.a.).

Gällande arbetet med ungdomarna är det viktigt att se dem som resurser menar Wennersten. I Here 4 U hjälps vuxna åt tillsammans med ungdomarna; det både spar tid och ger bättre effekter när det gäller värdegrundsfrågorna. Wennersten anser att det är med hjälp av andra ungdomar och samverkanspartner som Here 4 U kan finnas. Elevorganisationen Here 4 U skulle inte finnas utan samverkan konstaterar han med stor säkerhet (a.a.). Detta får författaren att känna att det är extra viktigt att den frågan har blivit framlyft i denna undersökning. Det medvetandegör samverkans betydelse på en högre nivå.

6 DISKUSSION

Avsnittet som kommer är en diskussion utifrån de resultat och analyser som gjorts och framkommit i studiens tidigare avsnitt.

6.1 Metoddiskussion

Vad gäller metoden så kan validiteten ses som så hög som var möjlig med tanke på omfattningen av studien. För att kunna öka validiteten hade studien kunnat vidgas där respondenterna inte bara fått besvara enkäten utan också kompletterat svaren med ett antal kvalitativa intervjuer. Detta hade gjort att validiteten stärkts och att de resultat som presenterats blivit mer tillförlitliga (Larsson, Lilja & Mannheimer (red.) 2005). Det som också, genomgående i studien, funderats kring var omfattningen av personer som innefattade samverkanspartners. Här 4 U finns endast i Västerås och må vara stort och välkänt där men när det gäller direkta samverkanspartners är antalet inte så stort som önskat i en kvantitativ synpunkt. Då den kvantitativa datan var så pass begränsad i omfattning togs beslutet att enbart presentera den deskriptivt och dessutom att styrka resultatet genom en kompletterande intervju med en samordnare inom Här 4 U. Det som också gjorde validiteten högre var det att svaren var relativt enhetliga. Reliabiliteten stärktes i väl analyserade frågor och i de öppna frågorna där svaren sedan kodades om objektivt samt, som tidigare nämnt, antal respondenter och de olika grupperna som fick besvara frågorna helt individuellt utan påverkan av varandra. Med andra ord kan antas att om undersökningen gjordes om skulle resultatet bli detsamma.

Valet av teorin empowerment har under tidens gång funderats kring. Själva samverkansbegreppet är brett och empowerment, som syftar till tron på den egna människan, går definitivt att koppla samman till samverkan. Dock fick författaren under resans gång tankar om att det var lite för brett. Empowerment valdes utifrån de tidigare undersökningarna kring Här 4 U (Hjelm & Wijgård Randers 2010, Gillner & Larsson 2011).

6.2 Resultatdiskussion

Syftet med studien var att undersöka effekterna och betydelsen av samverkan mellan Här 4 U och andra aktörer. Två frågeställningar användes: behövs samverkan mellan organisationen Här 4 U och andra aktörer samt vilka effekter har samverkan mellan Här 4 U och andra aktörers arbete med ungdomar? Vad gäller syftet av undersökningen är denna besvarad tydligt genom arbetet. Samverkan är en nödvändighet för de som arbetar med Här 4 U och det förklaras bland annat i viljan att samverka. I stort tolkas resultatet som att samverkan inte bara ses som ett begrepp kring Här 4 U utan också som en

grundförutsättning för att Here 4 U skall kunna fungera, vilket också stärks i Wennerstens svar (personlig kommunikation, 23 maj 2012). Detta stöds med vetskapen om hur organisationen är uppbyggd där elever, handledare och samordnare utgör grunden och där olika yrkesgrupper omsluter och deltar mer eller mindre aktivt. Medvetandegörandet är viktigt likväl som gemenskap och trygghet med gemensamma mål. Det hade varit intressant att undersöka djupare kring varför det är så och mer hur organisationen skulle sett ut om de inte samverkade i den utsträckning som den gjorde. En framgångsfaktor som återkommer i resultatet är erfarenheter som delas och att alla hjälps åt och det återfinns i den nyinstitutionella organisationsteorin som en viktig del (Grape, Blom & Johansson (red.) 2006).

En reflektion till hur respondenterna beskrev samverkan är huruvida deras definition av samverkan motsvarar den typ av samverkan som faktiskt äger rum med Here 4 U. Det har återkommande gånger i texten skrivits att det är gemenskap, trygghet och gemensamma mål som varit huvudfokus och det går att, med jämförelse av de andra resultaten som frågorna gav, förstå att de som samverkar med Here 4 U anser att det är bra med samverkan. Dock betyder detta inte att det motsvarar de förväntningar eller önsknings om hur samverkan kan och bör vara, vilket Here 4 U behöver vara medvetna om och arbeta vidare med.

På frågorna vad gäller effekterna för ungdomar anser majoriteten att samverkan skapat bättre effekter för ungdomarna; minskad mobbning och utanförskap, bättre kommunikation och medvetenhet kring aktuella frågor. Svaret på den frågeställningen var tillräcklig för att få en grundläggande uppfattning av hur det såg ut, likaså medhåll från Wennersten (personlig kommunikation, 23 maj 2012).

Medvetenheten om samverkansparterna är en viktig del i att kunna samverka med varandra. Vet man inte vilka som är engagerade och finns att tillgå är det oerhört svårt att kunna samverka, eftersom att man inte vet vilka man skall och kan kontakta. På frågan som gällde vilka som ingick i nätverket hade samtliga respondenter någorlunda koll på vilka de kunde vända sig till och samverkade med direkt eller indirekt. Dock var det ingen som tog upp handledarna som en samverkanspartner vilket fick mig som författare att börja fundera. Kan det vara så att handledarna ses som en så självklar del i Here 4 U att de inte ens kan räknas in i gruppen "samverkanspartners"? Om så är fallet, kan det då leda till att de tas för givet och på så vis inte får den upplyftande responsen som andra partners som nämndes i svaret? Den funderingen bekräftade också Wennersten (personlig kommunikation, 23 maj 2012) där han tänkte i liknande banor. Frågan är enligt författaren viktig att ha i åtanke, för samtliga aktörer, eftersom handledarna har direktkontakten med ungdomarna och de andra samverkansparterna och därför inte får glömmas bort.

Författarens uppfattning av svaren som enkäten gav och hur dessa sattes i relation till varandra gav ett genomgående positivt intryck. Tanken kring hur detta sedan kan komma att användas rent praktiskt i Here 4 U:s kommande arbete är att det inte bara ska stärka den egna organisationen utan också lyfta upp en fungerande samverkan i ett samhällsligt perspektiv. Det finns ett stort intresse hos författaren kring just samverkansbegreppet och dess betydelse. Frågan som legat som grund till undersökningen och ständigt funnits där är

vågad och handlar om att organisationen Here 4 U inte hade varit lika framgångsrik, eller inte ens funnits, utan en fungerande samverkan. Då detta är ett starkt påstående har detta stärkts i svaren och i intervjun med Wennersten (personlig kommunikation, 23 maj 2012) där också han inte ens stannade upp eller behövde fundera kring frågan; Here 4 U skulle inte vara någonting utan samverkan. Det är författarens förhoppning att de som granskar och ser på Here 4 U också skall ha samverkan som en grundpelare i arbetet som görs och också arbeta för att samverkan skall fungera och ses som en resurs, inte bara för elevorganisationen Here 4 U utan i andra organisationer eller myndigheter.

6.3 Etikdiskussion

Det har genomgående varit ett etiskt tankesätt genom hela undersökningens gång. Författaren har beaktat de forskningsetiska principer som nämndes i "Etiskt ställningstagande" (avsnitt 4.5). Vad gäller lagring av all data sågs det till att det redan i startskedet endast gick att känneteckna respondenterna utifrån de tre grupperna de tillhörde, alltså lagrades inga IP-adresser eller annat som kunde äventyra anonymiteten som utlovats. Vidare ansvarar också författaren för att materialet inte kommer på villovägar. Eftersom att det som undersökts är en organisation vars samverkanspartner till största del är frivilligt engagerade och har tagit på sig den rollen påverkas det etiska resonemang vad gäller eventuella konsekvenser med publiceringen av detta material och av deltagandet under undersökningen. Att publicera undersökningen bör alltid ses med viss försiktighet där ett resultat väcker någon form av känslor hos de inblandade och denna beaktning gjordes (Kvale & Brinkmann, 2010). Eftersom att utfallet av studien påvisade ett, troligen för de flesta, tillfredsställande svar ser författare ingen anledning till att resultatet inte ska kunna publiceras.

Den enda etiska svårigheten som funnits handlade om konfidentialiteten till den enda respondenten som nämnde en svårighet i att samverka med Here 4 U. Där vägdes för- och nackdelar om huruvida det var möjligt att någon skulle kunna gissa vem detta var utifrån den information som angetts. Efter noga övervägande valdes dock att dennes kommentar skulle publiceras för att respondenten ansågs tillräckligt skyddad i sitt resonemang och dels sågs svaret vara av vikt för undersökningen.

7 SLUTSATS

Vad gäller samverkans betydelse för organisationen Here 4 U har konstaterats att den är en viktig del. Samverkan är ett bra sätt att arbeta för att få in så många yrkesgrupper och mycket expertis som möjligt i det sociala arbetet. Med hjälp av samverkan har Here 4 U lyckats implementera ett arbetssätt som skapar gemenskap och trygghet med goda resultat för ungdomars bästa. Respondenterna anser att samverkan är nödvändig för att organisationen skall fungera. Inte bara respondenterna anser detta utan Here 4 U:s samordnare Wennersten (personlig kommunikation, 23 maj 2012) gör ingen hemlighet av att organisationen inte skulle finnas utan samverkan.

För att förbättra elevorganisationen Here 4 U med detta som vetenskap anser författaren att undersökningen förhoppningsvis kan lyfta de som samverkar med Here 4 U. Samordnarna för Here 4 U kan visa samtliga vad organisationen betyder och stärka den trygghet som efterfrågats. Likt reflektionen i resultatdiskussionen går det bara att anta att samverkan är som den definierats enligt frågan och jobba för att låta de värderingar som framkommit förverkligas.

Författaren anser att det är värdefullt att se, inte bara för de som samverkar med och kring Here 4 U, utan också ur ett samhälleligt perspektiv hur en organisation som Here 4 U vuxit och vunnit sådan tillit från inte bara handledarna utan också rektorer och övriga nätverk. Förhoppningen är att andra organisationer inom olika verksamhetsområden ska kunna se samverkansmodellen som Here 4 U utvecklat och vilja göra likadant. Att samtliga samverkanspartners ska kunna känna sig stolta över att få vara en del av elevorganisationen Here 4 U är med författarens glädje något som organisationen uppenbart har uppnått och förhoppningen ligger i att denna undersökning skall vara ett bevis på detta. Samverkan är Here 4 U.

REFERENSLISTA

- Askheim, O. P. & Starrin, B. (red.) (2007). *Empowerment – i teori och praktik*. Malmö: Gleerups Utbildning.
- Askheim, O. P. & Starrin, B. (2007). Empowerment – ett modeord? I Askheim, O. P. & Starrin, B. (red.) (2007). *Empowerment – i teori och praktik* (s.9). Malmö: Gleerups Utbildning.
- Bergmark, Å. (1998). *Nyckelbegrepp i socialt arbete*. Studentlitteratur: Lund.
- Blom, B. & Grape, O. (2006). Nyinstitutionalism – teori med stor potential. I Grape, O., Blom, B. & Johansson R. (red.) (2006) *Organisation och omvärld – nyinstitutionell analys av människobehandlande organisationer* (s. 12). Lund: Studentlitteratur.
- Broberg, A., Almqvist, K., Tjus, T. (2003). *Klinisk barnpsykologi – Utveckling på avvägar*. Stockholm: Natur och Kultur.
- Börjeson, B. (2008). *Förstå socialt arbete*. Malmö: Liber.
- Djurfeldt, G., Larsson R. & Stjärnhagen O. (2011). *Statistisk verktygslåda - samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. Lund: Studentlitteratur.
- Gillner, E. & Larsson, S. (2011). "Jag började tro på mig själv" – Medlemskap i elevorganisationen Here 4 U – en möjlighet till utveckling av den egna förmågan. Örebro: Örebro Universitet
- Grape, O., Blom, B. & Johansson R. (red.) (2006). *Organisation och omvärld – nyinstitutionell analys av människobehandlande organisationer*. Lund: Studentlitteratur.
- Grape, O. (2006). Domänkonsensus eller domänkonflikt? – integrerad samverkan mellan myndigheter. I Grape, O., Blom, B. & Johansson R. (red.) (2006) *Organisation och omvärld – nyinstitutionell analys av människobehandlande organisationer* (s. 48, 50). Lund: Studentlitteratur.
- Hjelm, M. & Wijgård Randers, R. (2010). *Att förebygga i skolan – En studie om organisationen Here 4 U och dess medlemmar*. Örebro: Örebro Universitet
- Here 4 U (2012). *Vad är Here 4 U?* Hämtad den 4 mars 2012 från Here 4 U:s hemsida. <http://www.here4u.se/Default.aspx>
- Here 4 U (2011). *Broschyr om Here 4 U*. Hämtade den 4 mars 2012 från Here 4 U:s hemsida. <http://www.here4u.se/Images/pdf/here%204%20U%20%20of%C3%B6rening%20onv%202011.pdf>
- Holgersson, L. (2008). *Socialpolitik och socialt arbete – Historia och idéer*. Stockholm: Norstedts Juridik.

- Högström, M. & Hallstedt, P. (2007). Utbildningar i socialpedagogik . I Magnússon, F. & Plantin, L. (red.) (2007) *Mångfald och förändring i socialt arbete* (s.112 – 113). Lund: Studentlitteratur.
- Jess, K.& Nyström, S. (2002). En investering i socialt arbete. *Socialvetenskaplig tidskrift*, 2-3, 240-260
- Kvale, S.& Brinkmann S. (2010). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Lund: Studentlitteratur.
- Larsson, A. (2010). Mobbing: ett tidsbundet socialt problem? *Socialvetenskaplig tidskrift*, 2, 134-148
- Larsson, S., Lilja, J. & Mannheimer K. (red.) (2005). *Forskningsmetoder i socialt arbete*. Lund: Studentlitteratur.
- Magnússon, F. & Plantin, L. (red.) (2007). *Mångfald och förändring i socialt arbete*. Lund: Studentlitteratur.
- Moss, P. & Cameron, C. (2004). Does “care work” have a future? *Socialvetenskaplig tidskrift*, nr 3-4, 223 – 237.
- Newman-Carlson, D. & Horne, A.M. (2004). Bully Busters: A Psychoeducational Intervention for Reducing Bullying Behavior in Middle School Students. *Journal of counseling & Development, Summer 2004, Volume 82*, 259-267. Hämtad den 9 mars 2012 från <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/j.1556-6678.2004.tb00309.x/abstract;jsessionid=6D09B8826670DFA61F1EEDE9B45F7E05.do3t01>
- Norström, C. & Thunved, A. (2011). *Nya Sociallagarna – med kommenterar, lagar och förordningar som de lyder 1 januari 2011*. Stockholm: Norstedts Juridik.
- Payne, M. (2005). *Modern teoribildning i socialt arbete*. Stockholm: Natur och Kultur.
- Regeringskansliet (2006). *Mänskliga rättigheter – Konventionen om barnets rättigheter*. Stockholm: Edita Norstedts Tryckeri.
- Skolverket (2011). Vad fungerar? Resultat av utvärdering av metoder mot mobbing. Hämtad den 4 mars 2012 från Skolverkets hemsida. <http://www.skolverket.se/publikationer?id=2517>
- Sørli, M-A.& Ogden, T. (2007). Immediate Impacts of PALS: A school-wide multi – level programme targeting behavior problems in elementary school. *Scandinavian Journal of Educational Research, November 2007, Volume 51, NO. 5*, 471 – 491. Hämtad den 9 mars 2012 från <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00313830701576581>
- Survey Monkey (2012). Hämtad den 2 maj 2012 från Survey Monkey´s hemsida. <http://www.surveymonkey.net>

Svenska Akademien (2006). *Svenska Akademiens Ordlista (SAOL)*. Stockholm:
Norstedts

Svensson, K., Johansson, E. & Laanemets, L. (2008). *Handlingsutrymme – Utmaningar i
socialt arbete*. Stockholm: Natur och Kultur.

Thurén, T. (2007). *Vetenskapsteori för nybörjare*. Malmö: Liber.

Von Tetzchner, S. (2009). *Utvecklingspsykologi – Barn- och ungdomsåren*. Stockholm:
Studentlitteratur.

Walsh, T. (2003). *Normal family processes: growing diversity and complexity*. New York:
The Guilford Press.

BILAGA 1: MISSIVBREV

Hej,

Vi är två studenter på *Socionomprogrammet* vid Örebro universitet/Mälardalens högskola. Vi skriver en c-uppsats under termin 6, där vi genomför en undersökning om samverkans betydelse och effekter för organisationen Here 4 U. Enkäten som ni nu ombeds att besvara är grunden i vår undersökning och vi skulle uppskatta om ni fyllde i den. Detta arbete är planerat i enlighet med forskningsetiska regler som innebär att ni har rätt att avbryta ifyllandet när helst ni önskar samt att ert deltagande är frivilligt och obehöriga inte har tillgång till enkätsvaren. Inga personuppgifter lagras eller sparas och ni kommer kunna ta del av slutresultatet genom Here 4 U hemsida där slutrapporten kommer att publiceras. Era kunskaper och erfarenheter är mycket värdefulla för oss och därför vill vi få ta del av era åsikter.

Enkäten består av 21 stycken frågor och uppskattas ta ungefär 15 minuter att besvara.

Enkäten finner ni på följande adress

<https://www.surveymonkey.com/s/rektorHere4U>

(eller .../s/handledareHere4U eller .../s/natverkHere4U beroende på vilken grupp som fick mejlet)

Vi är tacksamma för svar senast: 2012-04-25.

Har ni frågor kan ni nå oss via natalie@here4u.se

Tack på förhand.

Vänliga hälsningar.

Natalie Wilhelmsson

Kamilla Möller

Handledare:

Anna Niia, anna.niia@mdh.se, 016-153216

BILAGA 2: KORSTABELLER

Är samverkan med Here 4 U nödvändig? * Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk? Crosstabulation

Count

		Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk?				Total
		Ja	Ibland	Nej	Vet ej	
Är samverkan med Here 4 U nödvändig?	Ja	1	3	20	6	30
	Ibland	0	1	1	0	2
	Nej	0	0	0	1	1
	Vet ej	0	0	1	1	2
Total		1	4	22	8	35

Är samverkan med Here 4 U nödvändig? * Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U? Crosstabulation

Count

		Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?			Total
		Ja	Ibland	Vet ej	
Är samverkan med Here 4 U nödvändig?	Ja	22	4	4	30
	Ibland	1	1	0	2
	Nej	0	0	1	1
	Vet ej	2	0	0	2
Total		25	5	5	35

Vill du samverka med Here 4 U? * Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk? Crosstabulation

Count

		Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk?				Total
		Ja	Ibland	Nej	Vet ej	
Vill du samverka med Here 4 U?	Ja	1	3	20	8	32
	Ibland	0	1	1	0	2
	Total	1	4	21	8	34

Vill du samverka med Here 4 U? * Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U? Crosstabulation

Count



		Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?			Total
		Ja	Ibland	Vet ej	
Vill du samverka med Here 4 U?	Ja	24	4	4	32
	Ibland	1	0	1	2
	Total	25	4	5	34

Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk? * Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U? Crosstabulation

Count

		Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?			Total
		Ja	Ibland	Vet ej	
Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk?	Ja	1	0	0	1
	Ibland	3	0	1	4
	Nej	17	4	1	22
	Vet ej	4	1	3	8
	Total	25	5	5	35




1. Kön

		Response Percent	Response Count
Kvinna		57.1%	24
Man		42,9%	18
answered question			42
skipped question			1

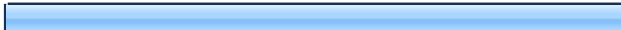


2. Födelseår

	Response Average	Response Total	Response Count
(Ex. 1960)	1 871,64	78 609	42
answered question			42
skipped question			1





3. Högsta utbildning

		Response Percent	Response Count
Grundskola		0,0%	0
Gymnasial		9,5%	4
Eftergymnasial		4,8%	2
Högskola/universitet		85.7%	36
answered question			42
skipped question			1

4. Hur skulle du definiera samverkan med tre ord?

		Response Percent	Response Count
1.		100,0%	39
2.		87,2%	34
3.		87,2%	34
answered question			39
skipped question			4

5. Är samverkan med Here 4 U nödvändig?

		Response Percent	Response Count
Ja		86,1%	31
Ibland		5,6%	2
Nej		2,8%	1
Vet ej		5,6%	2
answered question			36
skipped question			7





6. Varför anser du det?

	Response Count
	33
answered question	33
skipped question	10

7. Nämn de organisationer som ingår Here 4 U's nätverk.

	Response Count
	30
answered question	30
skipped question	13




8. Upplever du att det finns svårigheter i att etablera kontakt med de samarbetspartners som ingår i Here 4 U's nätverk?

		Response Percent	Response Count
Ja		2,9%	1
Ibland		11,4%	4
Nei		62,9%	22
Vet ej		22,9%	8
	answered question		35
	skipped question		8

9. Vilka är svårigheterna?

	Response Count
	4
answered question	4
skipped question	39





10. Finns det möjlighet för dig att påverka samverkans utformning med Here 4 U?

		Response Percent	Response Count
Ja		71.4%	25
Ibland		14,3%	5
Nej		0,0%	0
Vet ej		14,3%	5
answered question			35
skipped question			8




11. Uppskattningsvis hur stor procentuell del av din arbetstid förlägger du på samverkan med Here 4 U?

	Response Average	Response Total	Response Count
Antal procent	9,17	266	29
answered question			29
skipped question			14



12. Upplever du att du har/får tillräckligt med tid till att engagera dig i Here 4 U?

		Response Percent	Response Count
Ja		36,4%	12
Ibland		18,2%	6
Nej		39.4%	13
Vet ej		6,1%	2
answered question			33
skipped question			10



13. Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till minskad problematik gällande mobbning och utanförskap i skolan?

		Response Percent	Response Count
Ja		76,5%	26
Ibland		20,6%	7
Nej		0,0%	0
Vet ej		2,9%	1
answered question			34
skipped question			9





14. Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till en ökad medvetenhet kring aktuella frågor om ungdomar inom Västerås skolor?

		Response Percent	Response Count
Ja		82,4%	28
Ibland		17,6%	6
Nej		0,0%	0
Vet ej		0,0%	0
answered question			34
skipped question			9




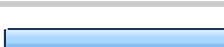
15. Anser du att samverkan med Here 4 U bidrar till bättre kommunikation med ungdomar?

		Response Percent	Response Count
Ja		79,4%	27
Ibland		20,6%	7
Nej		0,0%	0
Vet ej		0,0%	0
answered question			34
skipped question			9





16. Känner du att du utvecklas i din yrkesroll genom samverkan med Here 4 U?

		Response Percent	Response Count
Ja		57,6%	19
Ibland		15,2%	5
Nej		15,2%	5
Vet ej		12,1%	4
answered question			33
skipped question			10

17. Är samverkan med Here 4 U kostnadseffektivt?

		Response Percent	Response Count
Ja		52,9%	18
Ibland		8,8%	3
Nej		2,9%	1
Vet ej		35,3%	12
answered question			34
skipped question			9

18. Bidrar samverkan med Here 4 U till ett ökat nätverk i din yrkesroll gällande frågor som rör ungdomar?

		Response Percent	Response Count
Ja		70,6%	24
Ibland		11,8%	4
Nej		11,8%	4
Vet ej		5,9%	2
answered question			34
skipped question			9



19. Anser du att ditt deltagande i Here 4 U resulterat i en egen ökad medvetenhet om de andra organisationernas arbete med ungdomar?

		Response Percent	Response Count
Ja		50.0%	17
Ibland		23,5%	8
Nej		14,7%	5
Vet ej		11,8%	4
answered question			34
skipped question			9

20. Anser du att kontakten med de andra organisationerna kring Here 4 U har utvecklats sedan ett samarbete inleddes?

		Response Percent	Response Count
Ja		47.1%	16
Ibland		20,6%	7
Nej		2,9%	1
Vet ej		29,4%	10
answered question			34
skipped question			9

21. Vill du samverka med Here 4 U?

		Response Percent	Response Count
Ja		94.1%	32
Ibland		5,9%	2
Nej		0,0%	0
Vet ej		0,0%	0
answered question			34
skipped question			9



MÄLARDALENS HÖGSKOLA
ESKILSTUNA VÄSTERÅS

Box 883, 721 23 Västerås **Tfn:** 021-10 13 00
Box 325, 631 05 Eskilstuna **Tfn:** 016-15 36 00
E-post: info@mdh.se **Webb:** www.mdh.se